

گستاخ کون؟

مولوی عبدالملک بھوجپوری کی کتاب
”توہین رسول تم نے کی“ کا دندان شکن

جواب

ناشر

ادارہ تحقیقات و نشریات

مدرسہ معینیہ رشیدیہ بھونڑا ڈیہہ بلیا

گستاخ کون؟

مولوی عبدالمالک بھوچوری کی کتاب
 ”توہین رسول تم نے کی“ کا مذاں شکن
 جواب

ناشر
 ایۃ تحقیقات و نشریات

مدرسہ معینیہ شیدیہ بھونرا ڈیہہ ملیا

ہدایۂ تشکر

دنیا میں اہل شروت اور اغنیاء کی کمی نہیں، کسی کے پاس دولت ہے تو دل نہیں، اگر دل ہے تو دولت نہیں، مگر پروردگار عالم نے ہمدرد قوم و ملت عالی جناب ایوبؑ احمد خاں صاحبک منیجر دارالعلوم معینیہ شیدیہ بھونٹراڈیہ بلیا کو اگر دولت سے نوازا ہے تو ساتھ ہی ساتھ دین کے راستے میں خرچ کرنے کا جذبہ اور دل بھی عطا فرمایا ہے انہوں نے گستاخ کون، کتاب کی طباعت کا پورا خرچ اپنے ذمہ لے کر ناچیز کی زبردست حوصلہ افزائی فرمائی ہے تہہ دل خدا کی بارگاہ میں دعا کرتا ہوں کہ مالک مومنیؑ تو عالی جناب ایوبؑ احمد خاں صاحب کو صحت و سلامتی کے ساتھ رکھ اور انکے کاروبار میں مزید ترقی عطا فرما اور قریب سے بچا، اور ایمان پر خاتمہ فرما یا اللہ عزیز محمد مصطفیٰ بقری، صدر عالم و نور عالم ولید پوری سیف عالم بلیا دئی و سہر عالم بلیا وی کو علم کی دولت لازوال سے مالا مال فرما اور ان کو عالم باعمل بنا، کہ ان طلباء مسودہ کو مبیضہ سے مقابلہ کر کے حتی الامکان تصحیح کرنے کی کوشش کی ہے

محبوب احمد مصباح جمال پور گھوسی

عرض حال

ایک وز کمرہ میں بیٹھا کتاب مطالعہ کر رہا تھا۔ اتنے میں چانک ایک ستنے
 کسی کتاب کے چند ورق کے فوٹو کاپی لاکر میرے سامنے رکھ دی، یہ لیجئے پڑھئے
 اس کتاب کا نام ہے،، توہینِ رسولؐ تم نے کی،، اس کے مصنف مولوی عبد
 المالک بھوجپوری ہیں، چونکہ پوری کتاب تو کئی نہیں مختلف مقامات سے
 چیدہ چیدہ فوٹو کر لائے تھے سرسری نگاہ سے الٹ پلٹ کر کے دیکھا تو وہی پرانا
 اعتراضات، جنکے جواب بارہا علما اہلسنت دیکھے ہیں یہ کتاب اس معیار کی کئی
 ہی نہیں جس کا جواب دیا جا، لیکن بعض جہات کا اصرار ہوا کہ اس کتاب کا جواب تفصیلاً
 نہ سہی، اجمالاً و مختصراً ہی ضرور ہونا چاہئے، تاکہ عوام یہ نہ سمجھ لے کہ اس ڈھول میں پول
 نہیں اور بھوجپوری حضرات اس خوش فہمی میں مبتلا نہ ہو جائیں کہ کسی میری کتاب کا جواب
 نہیں دیا، اس لئے میں اہلسنت و الجماعت کے خلاف فریکاری کا ہیرو ہوں
 مولوی عبد المالک تو اپنی فریک رجاعت میں بھی کسی حیثیت کا حامل نہیں اس لئے
 ساز جماعت کے بڑے بڑے پہلوانوں نے اہلسنت کی آہنی دیوار پر خست باری کی واپسی بوکھلا
 پر سب سے پھلائی ہوئی دیوار سے سڑکرایا، ہاتھ نکل ہو گئے دماغ کا بھیجا باہر نکل آیا مگر
 اس میں شکاف تک نہ آسکا، اہلسنت کا آسمان بولتا محل ریت کی دیواروں پر نہیں ٹھا ہے وہ
 ایک دیوبند ہے، جو ہماری یک کنکری کی گئے چکنا چور ہو جا گا،

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے بنا امروز :- چراغِ مصطفوی سے شرارِ بولہبی
 یہ کتاب بغیر حضرات کے لئے نفع بخش ہو سکتی ہے جو حق بات کو قبول کرنے کیلئے اپنے دلوں
 کا دروازہ کھولے ہوئے ہیں

ربِّ قدیر تو اس کتاب کو سب ہدایت بنا اور اس خدمتِ دین کے صلہ میں
 جو اجر و ثواب تیرے دربارِ عالی سے عطا ہوا ہے میں اپنی والدہ محترمہ مرحومہ جنکی پاک
 تربیت نے مجھے اس لائق بنایا، انکو عالمِ آخرت میں تحفہ پیش کرتا ہوں

محبوب احمد مصباحی
 پرنسپل / مدرسہ عربیہ منخرن العلوم
 دھنوتی دھورابلیا

تقریباً جلیل

از حضرت مفتی بدر عالم صاحب قبلہ مصباحی
استاذ جامعہ اشرفیہ مبارکپور

مذہبِ اسلام ایک صاف و ستھرا پاکیزہ مذہب ہے، اور اللہ تعالیٰ کی شانِ
الٰہیت اور رسولِ عظیم صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ رسالت کے وقار اور عظمت
پر ایک حرف بلکہ ایک نقطہ بھی برداشت کرنا روحِ ایمان اور اسلام کے منافی ہے
مگر بہت بڑا المیہ کہ کچھ نام نہاد علمائے اسلام یہودیّت اور عیسائیّت کی فریبِ یوں کے
شکار ہو کر خدا غرورِ جل اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شانہائے مقدسہ میں گستاخا
کر بیٹھے اور جب علمائے حق نے گرفت کی تو طرح طرح کی تاویلات و توجیہا کرتے رہے
پھر بھی باتِ نبی انجامِ کار علما حق نے ان پر کفر کا فتویٰ صادر فرمایا،
ان نام نہاد علماء میں سرفہرست، اشرف علی تھانوی، قاسم نانوتوی، خلیل احمد بیہڑی
رشید احمد گنگوہی ہیں، ان کی کفریہ عبارات پر ان سے بار بار کتابوں نکالنے اور توبہ
کرنے کا مطالبہ کیا گیا، لیکن انہی نام نہاد دانشِ عالمانہ کو برقرار رکھنے کیلئے طرح طرح کی
تاویلات کرتے رہے، لیکن جتنی تاویلات کیں سب حاصلِ کفر ہی نکلا، عبارات کو نہ تو
کتابوں نکالا، اور نہ ہی ان عبارات توبہ کیا، بلکہ بے توبہ ہی مر گئے

اس لئے علماء حق پر یہ واجب ہوا کہ ان کے باریں عامۃ المسلمین کو آگاہ کر دیں تاکہ مسلمان ان کی پرفریب کتابوں کے مطالعہ سے بچیں، اور انھیں ان کی کفری عبارت کی بنا پر کافر مرتد جانیں مائیں،

سب بڑا المیہ یہ رہا ہے کہ ان کے تلامذہ بھی ان ہی کفری عبارت پر حجتے اور ان عبارت کی تصدیق و تائید کرتے رہے اور آج بھی یہ سلسلہ جاری ہے اس لئے علمائے حق مجبور ہوئے اور یہ فتویٰ صادر کرنا پڑا کہ، من مثک فی کفر ہم وعد ابہم فقد کفر دیوبندی ارواح اربعہ کی کفری تعلیمات کا ایک چیلہ اچھوٹی شہر کا پیاسا عبد لما لک بھوچور نامی شخص انجام سے بے خبر تقریر و تحریر کے اکھاڑے میں اتر کر دیوبندی گستاخ علماء کی ہمت پر پردہ ڈالنے کیلئے علمائے حق کی کتابوں عبارت لے کر ان میں کتر بیونت کر کے بھوئی بھائی عوام کو ماریوں کی طرح کرتب دکھانا شروع کیا، تقریر و تحریر سے یہ اندازہ لگانا مشکل نہیں ہوگا کہ اس نے زمانے تک کسی نامک میں جو کر کاروں کا کرچکا ہے یا پھر ڈمر و لے کر گاؤں گاؤں دیہات دیہات ماری کے کرتب دکھانے کا کام کر چکا ہے

علمائے حق کو ایسے پھکڑ باز کے منہ لگنا ہی نہیں چاہیے، لیکن عوام نے ہمارے رفیق گرامی مولانا محبوب احمد مصباحی کو مجبور کر دیا کہ اس پھکڑ کے بار بار تال ٹھوکنے کا کچھ جواب ہونا چاہیے ورنہ ہاتھ میں آٹا لگا کر اس پیکر کا دیوبندی بھٹیاری خانے میں بھڈاری بننے کا خوب پورا ہو جاگا

حضرت مولانا محبوب ایک سلجھے ہوئے شریف الطبع عالم دین ہیں

شرفیاء وضع قطع کے کھارہے، مہذب گفتگو کرنے کے عادی ہیں، ممکن ہے تحریریں
کچھ انداز بیان تلخ اور سخت ہو گیا ہو تو ان کی مجبوری ہی پر محمول کیا جائے گا

غالب مجھے اس تلخ نوائی سے رکھو معاف

آج میرے دل میں کچھ درد سوا ہوتا ہے

دعا ہے پروردگار عالم علمائے دیوبند کو ہدایت عطا فرمائے

اور عام مسلمانوں کو حق و باطل میں فرق کرنے کی صحیح سمجھ

عطا فرمائے۔ (ایک)

بجاء حبیبہ سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

میدر عالم محبہ ۲۲ جولائی ۲۰۱۰ء

تَقْرِیظِ جَلِیل

اُر حضرت علامہ مولانا عبدالحق صاحبِ ضابطہ مضامین دہلی
سینئر استاذ جامعہ مجدیہ رضویہ گھوٹی منو، ارجب النرجب لکھنؤ

آج مسلسل و منظم پروپیگنڈہ کے زور پر، سادہ لوح عوام کو یہ باور کرانے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ دیوبندی اکابرین کا دامن ہر طرح کی علمی مذہبی خیانتوں کے جرائم سے پاک و صاف ہے۔ اور علما دیوبند، وہابی بن فروشوں کی جو الزامات عائد کئے گئے ہیں وہ بے بنیاد و غلط ہیں، بلکہ اہلسنت و جماعت کے لوگ ہی مجرم ہیں۔ جیسا کہ مولوی عبدالمالک بھوچپوری نے اپنی کتاب (دو تھین رسول تم نے کی، میں ثابت کرنے کی کوشش کی ہے) دجل و فریب پھکڑ بازی کا پلندہ یہ کتابچہ دیوبندی علمی کم مائیگی کا ایک نادر نمونہ ہے مگر آج سے ۵۰ سال قبل کی فریقین کی تحریریں پڑھ لیجئے حقیقت خود بخود منکشف ہو جائے گی، — اور

مصرع خون کا دھبہ بنائے گا کہ قاتل کون

کذب و دروغ، کتمان حقیقت، مغالطہ آفرینی میں دیوبندی جماعت ابلیس سے بھی ۱۰۰ گنا زیادہ آگے ہے۔ بطور نمونہ آپ مولوی عبدالمالک بھوچپوری کی کتاب دیکھ سکتے ہیں، قابل مبارک باد ہیں محب گرامی قدر حضرت مولانا محبوب احمد صاحب زید مجددہ جہنوں نے بھوچپوری موصوف کی علمی خیانتوں کا شیش محل تیشہ فاروقی سے چکنا چور کر کے لوگوں کے ایمان کی حفاظت کا دینی فریضہ ادا کیا ہے،

زیر نظر کتاب اپنے موضوع پر ایک گراں قدر اور حوالوں سے مزین کتاب جس کا مطالعہ
 اشتباہ والتباس کی ظلمتوں کو کافور کر دے گا اور جعل سازی و پھکڑ بازی
 کے تار عنکبوت کو بجھ کر رکھ دے گا

اگر اس کے بعد بھی صیہونی تحریف و تزویر کی روش بند نہ ہوئی تو دیوبندی مذہب
 سیاست کی تمام غلاظتوں پر پڑی ہوئی خوبصورت محملی چادر کا بخیہ دھڑک کر رکھ
 دیا جائے گا،

دُعا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ مولانا محبوب احمد صاحب کے عمل میں ترقیاں عطا فرما
 اور باطل کی وسیسہ کاریوں کا دندان شکن جواب دینے کی مزید قوت و ہمت عطا فرما
 اور ناموس رسالت کے تحفظ کی توفیق خیر فتنی عنایت کرے

وَصَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

خاکسار۔ عبد الرحمن انصاری مصباح
 سینئر تذاہم معہ مجدیہ رضویہ گھوٹی منو

فرضی دعویٰ بھوجپوری حنا کی کذب بیانی

فریڈ ری کا پلندہ، توہینِ رسول تم نے کی، کے ص ۸ پر ڈینگ مارتے ہوئے بھوجپوری صاحبِ رقمطراز ہیں اپنے اکابرین کی کتابوں عبارت تو بدلتے ایک نقطے کی کمی بیشی بھی نہیں کیا اپنی اول سے آج تک اسٹی کتابیں چھپ رہی ہیں کوئی بھی رضا خانی ایک عبارت بھی بتا دے کہ بدل دی گئی ہو، ظاہر ہے عبارت بدلنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیوں کہ جو عقیدہ بیان کیا گیا ہے، یا جو عبارت لکھی گئی ہے وہ بہت سوچ سمجھ کر لکھی گئی ہے۔ پھر ص ۸ پر رقمطراز ہیں دیوبندی علماء اپنی جگہ اہل ہیں ابھی کتابوں میں ایمان افروز عبارت ہیں ان میں کسی تبدیلی کی ضرورت محسوس نہیں کرتے پھر ص ۹ پر ہے اہل دیوبند اپنی کتابوں کوئی عبارت نہیں بدلتے

ایک کہاوت ہے کہ۔ چھلنی سوپے پوچھے کہ تم میں کتنے سوراخ ہیں جنکی کتابوں میں بے شمار تبدیلیاں ہوتی ہوں وہ چیلنج کرے، بڑا ہی مقام تعجب، ”تقویتِ الایمان“ جسٹا درآپ حضرات کے نزدیک قرآن شریف سے بڑھ کر ہے اسمیں بھی عبارت دُعا ہو ا کو بدل دیا گیا ہے، تقویتِ الایمان کے بنیوں ایڈیشنوں میں لکھا ہے

ف۔ یعنی میں بھی ایک دن مَر کر مٹی میں ملنے والا ہوں، لیکن اب جدیداً وردِ دیگر مقامات چھپنے والے ایڈیشنوں میں لکھا ہے ”و یعنی ایک نہ ایک دن میں بھی فوت ہو کر آغوشِ احد میں جا سوؤں گا“ (مطبوعہ جدہ) پھر تقویتِ الایمان ناشر فیصل پبلیکیشنز

دیوبند کے صٹ پر بھی یہی تحریف شدہ عبارت ہے، تو معلوم ہوا کہ جس کتاب کا ذکر دیوبندیوں کے نزدیک قرآن سے زیادہ، جب اسمیں عبارت بدل ڈالی گئی ہے تو پھر اور کتابوں کی کیا حیثیت

فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم صٹ پر ہے اس کا (یعنی تقویۃ الایمان) کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام اور موجب اجر کا ہے، بلاشبہ قرآن پر ایمان لانا لازمی و ضروری ہے جس کا قرآن پر ایمان نہیں وہ مسلمان نہیں مگر قرآن کا پڑھنا اور رکھنا عین ایمان نہیں، عین ایمان کا مطلب یہ ہوا کہ جسکے گھر میں قرآن شریف نہیں یا قرآن شریف کو پڑھا نہیں وہ مسلمان نہیں حالانکہ ایسی بات نہیں اگر کوئی مسلمان اپنے گھر قرآن شریف نہیں رکھا ہے یا قرآن پاک کو پڑھا نہیں ہے یا پڑھتا نہیں پھر بھی وہ مسلمان ہے، مگر گنگوہی صٹ کے نزدیک جو تقویۃ الایمان نہیں رکھا یا نہیں پڑھا وہ مسلمان نہیں، اس فتویٰ سے ثابت ہوا کہ تقویۃ الایمان کے لکھنے اور چھپنے سے پہلے کوئی شخص بھی مسلمان نہیں تھا، اور آج بھی جسکے گھر تقویۃ الایمان نہیں یا وہ پڑھا نہیں تو وہ مسلمان نہیں، اگر اس معیار سے دیکھا جائے تو وہ فیصدی مسلمان اسلام سے خارج ہو جائیں گے،

ایک اور حوالہ ملاحظہ کریں اور اپنی کذب بیانی پر ماتم کریں، فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ بار اول افضل المطابع مراد آباد میں صٹ ۱۵ جلد سوم میں، سوال ۱۰ گائے کی وجہی اور کپور کھانے درست ہیں یا نہیں،، جواب۔ درست ہے فقط،،

مگر بعد کے تمام مطبوع میں کپور کھانے کو بلکہ کھیری کھانی کر دیا ہے، مہربان مطبوع

کراچی ۴۵۵

یقیناً کتابوں میں ایمان افروز عبارات ہیں جو قابل دید اور قابل مطالعہ ہیں
اب کچھ ایمانی کتابوں کی جیسا سوز عبارات بھی ملاحظہ فرمائیں،، اور دیوبندی
اکابر کی بے حیائیوں پر کھو کھو کر لکھیں،،

مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی (تھانوی صاحب) کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ جی
نکاح کر لو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر لیا، اور رات بھر روٹی لگا لگا کر کھا
مزہ کیا خاک آتا صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آئے کہ سسر کہتے تھے کہ بڑا مزہ
بڑا مزہ ہے، ہم نے روٹی لگا کر کھائی ہمیں تو نہ میکن معلوم ہوتی نہ میٹھی نہ کڑوی
لڑکوں نے کہا کہ حافظ جی مارا کرتے ہیں، آئی شب حافظ جی (تھانوی صاحب)
نے پیچاری کو زکوٰۃ کیا (پٹائی کی) دے جو تادے جو تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع
ہو گیا، اور حافظ جی کو بڑا کچھ صبح آئے اور کہنے لگے کہ سسروں نے دق کر دیارات
ہم نے مارا بھی کچھ مزہ نہ آیا، اور سوانی بھی ہوئی تب لڑکوں نے کھو کر حقیقت
بیان کی کہ مارنے سے مراد یہ ہے اب جو شب آتی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف
ہوئی، صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا، اور خوشی میں بھر
ہوئے تھے، (افاضات الیومیۃ جلد ۳ ص ۱۷۱ و جلد سوم ۳) بحوالہ دیوبندی کی خانہ تلاشی
ایک اور عبارت پیش کر رہا ہوں جس بے حیائی کی حد ہوتی نظر آئے گی۔

مولوی اشرف علی تھالوی صبا کے ماموں کا واقعہ ہے ماموں صبا بولے کہ میں بالکل بنگا ہو کر بازار میں ہو کر نکلوں اس طرح کہ ایک شخص تو آگے سے میرے عضو تناسل (آگے والا آلہ) کو پکڑ کر کھینچے ساتھ میں لڑکوں کی فوج ہو اور یہ شور مچاتے جائیں بھڑولے بھڑولے، اور اس وقت میں حقائق اور معارف بیان کروں (افاضا الیومیہ جلد ۷ ص ۸۳ سطر ۱) حقائق و معارف بیان کرنے کا ایک نیا انداز ہے، علمائے دیوبند کو اس پر ضرور عمل کرنا چاہیے۔

نمونے کے طور پر کچھ اور عبارتیں ملاحظہ فرمائیں

نہ تم مکہ میں نہ ہم فریادیوں کرتے نہ کھلتے راز سربتہ نہ یہ روایا ہوتیں

دیوبندیوں کے نزدیک پیغمبر گاؤں کے زمین دار اور چودھری جیسے ہیں حوالہ ملاحظہ فرمائیں (۱) تقویۃ الایمان ص ۷۲، جیسا ہر قوم کا چودھری اور گاؤں کا زمین دا سوان معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے، (۲) ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا اللہ کی شان کے آگے چمار سے کھٹی یا ذلیل ہے، تقویۃ الایمان ص ۷۱ دیوبندیوں کے نزدیک نماز میں حضور اکرم کا خیال لانا اپنے گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوب جانے بدرجہا بدتر ہے، اور حضور کا خیال چونکہ تعظیم کے ساتھ آتا ہے لہذا شرک کی طرف کھینچ جاتا ہے، صراطِ مستقیم مترجم بمقتضائے ظلمت بعضہا فوق بعض زنا کے وسوسے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے، اور شیخ یا اسی جیسے

اور بزرگوں کی طرف خواہ رُسال ت مآب ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے پیل
 اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے بُرا ہے کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم
 اور بزرگی کے تھا انسان کے دل میں چمٹ جانا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال کو
 نہ تو اس قدر پسند کی ہوتی ہے اور نہ تعظیم، بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور غیر کی
 یہ تعظیم اور بزرگی جو نمازیں ملحوظ ہو، وہ شرک کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے
 (۴) پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدس پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر قبول زید صحیح ہو تو دریافت
 طلب امر یہ ہے کہ اس غیب مراد بعض غیب یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں
 تو اسمیں حضور کی کیا تخصیص، ایسا غیب زید و عمر بلکہ ہر صبی (بچہ) و منجوں (پاکل دینوا)
 بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے، حفظ الایمان ص ۸

(۵) دیوبندیوں کا کہنا ہے کہ رسول اللہ کو اردو زبان اس وقت آئی جب ہم لوگوں
 معاملہ ہوا، حوالہ ملاحظہ فرمائیں، بَلْ هِلْن قَاطِعَه، ص ۲۶، بحوالہ قہر آسمانی،
 ایک صالح فرزند علیہ السلام کی زیارت خواب میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ
 کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں آگئی، آپ تو عربی ہیں، فرمایا کہ جب علمائے دیوبند سے
 ہمارا معاملہ ہوا، (آپ کو یہ کلام کہاں آگئی) پر غور کریں اور انکے فیصلے و تبلیغ اردو بولنے پر راد
 دیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب استاذ بنتے ہیں نکایہ معاملہ،

(۶) دیوبندیوں کا کہنا ہے کہ رسول اللہ نے ہمارے پیر کے مہمانوں کا کھانا پکایا حوالہ
 ملاحظہ کیجئے، تذکرۃ الرشید جلد اول ص ۱۴۶ ایک دن اعلیٰ حضرت نے خواب دیکھا کہ

آپکی بھانج آپکے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپکی بھانج فرمایا، اٹھ تو اس قابل نہیں کہ امداد اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکائے، اس کے مہمان علمائے ہیں، اس کے مہمانوں کا کھانا میں پکاؤں گا (۷) علماء دیوبند کے نزدیک امتی عمل میں نبی کے برابر ہو سکتا ہے بلکہ بڑھ سکتا ہے حوالہ ملاحظہ فرمائیں،، (تخذیر الناس) مقصد محمد قادم نانو توئی مہ انبیاء اپنی امت اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل تو اسمیں بسا اوقا بظہر امتی مساوی (برابر) بلکہ بڑھ جاتے ہیں

(۸) دیوبندیوں کے نزدیک شیطان اور ملک الموت کا علم رسول کے علم سے زیادہ ہے حوالہ ملاحظہ کیجئے (براہین قاطعہ ص ۵)

الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص ثابت ہوتی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی جس تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا (۹) دیوبندیوں کی سید عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بارگاہ میں گستاخی

حوالہ ملاحظہ کیجئے۔ ایک ذاکر صالح کو میکیشوف ہوا کہ احقر (شرف علی تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنیوائی ہیں انہوں نے مجھ سے کہا (شرف علی) کا ذہن معاً اس کی طرف منتقل ہوا کہ کھن عورت ہاتھ آئیگی اس مناسبت کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ

نکاح کیا تو حضور کا سن شریف پچاس زیادہ تھا، اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں وہی قصہ یہاں ہے۔

شیخ الاسلامؒ پر ہے دو تم نے کبھی خدا کو بھی اپنے گلی کو چوئیں چلتے پھرتے دیکھا ہے کبھی خدا کو بھی اس کے عرش و عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں فروتنی کرتے دیکھا تم کبھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العالمین اپنی کبریائیوں پر پردہ ڈال کر تمہارا گھر و میں بھی آکر ہے گا۔ تم سے ہم ملا ہوگا، تمہاری خدمتیں کرے گا۔

بھوجپوری صاحب! یہ شیخ الاسلام مولوی حسین احمد کو ہی تو خدا کہا جا رہا ہے (۱۰) دیوبندیوں کے نزدیک مولانا رشید احمد گنگوہی حاجت روا ہیں۔ (مرثیہ رشید احمد گنگوہی) حوالہ ملاحظہ کیجئے۔۔۔ (مرثیہ رشید احمد گنگوہی)

حوائج دنیائے کمال کے تمام یار پیار کیا وہ قبلہ جاچار و خانی و جسم (۱۱) دیوبندیوں کے نزدیک ہدایت اور نجات مولانا رشید احمد گنگوہی کی اتباع پر ہی موقوف ہے

حوالہ ملاحظہ کیجئے: تذکرۃ الرشید ص ۱ (جلد دوم) سن لائق وہی ہے جو رشید احمد گنگوہی کی زبان سے نکلنا ہے، اور بقسم کہنا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانے میں ہذا و نجات موقوف ہے میری اتباع پر

(۱۲) دیوبندیوں کے نزدیک مولانا تھانویؒ کا پاؤں دھو کر پینا نجات اخروی کا سبب ہے حوالہ ملاحظہ فرمائیں: تذکرۃ الرشید جلد ۱، ص ۱۳

واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں کو دھو کر پینا نجات انہروی کا سبب ہے
(۱۳) دیوبندیوں کے نزدیک مولوی گنگوہی حب کی منغیلن کو چومنا اور آنکھوں سے لگانا ذریعہ
نجات اور حصول برکات کا سبب سمجھا گیا ہے۔

حوالہ ملاحظہ کیجئے ۛ تذکرۃ الرشید جلد دوم (۱۳) آپ (یعنی مولوی رشید احمد گنگوہی) صاحب
کی منغیلن کو چومنا اور آنکھوں سے لگانا ذریعہ نجات و حصول برکات کا سبب سمجھا گیا ہے
بحوالہ مراسم زیارت اس قسم کی عجائبات کی کٹھا کی جائیں تو کمی ضخیم کتابیں ہو سکتی ہیں
انہیں پر اکتفا کیا جا رہا ہے،
پروردگار عالم گستاخان رسول کو صحیح سمجھ کی توفیق عطا فرمائے اور اس کتاب
کو ذریعہ نجات بنائے آمین

بجاء سید المرسلین والہم اصحابہ اجمعین

خادمین متین

محبوب محمد مصباح

نوٹ خنجر کی عبارت آپ پڑھئے تو سہی

خون کے دھبے بتائیں گے کہ قاتل کون ہے

عارف سنبھلی حنا (توہینِ رسول تم نے کی) اس کے صفحہ ۳۱ پر رقمطراز ہیں کہ
[نور و بشر - عالمِ ماکان و مایکون کا عقیدہ شیعوں کا ہے، جمیل احمد رضا خاں اور
انہی ذریت اس عقیدہ کی حامل ہے، عقیدہ لَمْ یَكُنْ لَهُ فِی رَسُولِ كَا سَايَه نہ تھا یہ عقیدہ بھی خالص شیعوں کا ہے شیعوں کے سب سے بڑے محدث
ملا محمد بن یعقوب الکلینی ۳۲۸ھ - نے امام محمد باقر سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو ستانہ تھا، لَمْ یَكُنْ لَهُ فِی رَسُولِ كَا سَايَه نہ تھا

ٹھیک یہی عقیدہ احمد رضا کا بھی ہے انہوں نے اناۃ الفی نام سے ایک کتابچہ
لکھا جمیل رسول کے سایہ نہ ہونے کا بے بنیاد عقیدہ پوری قوت کے ساتھ ثابت
کر کے قوم سے منوانے کی کوشش کی ہے، اور شیعوں کی مشکل کو آسان کرنے کی
سعی کی ہے، اور سنیوں کو گمراہ کرنے کی سازش رچی ہے،]

عارف سنبھلی حنا (استاذ دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ) نے اعلیٰ حضرت کو اس لئے شیعہ
قرار دیا ہے کہ عالمِ ماکان و مایکون کا عقیدہ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم
پاک کا سایہ نہ ہونے کا عقیدہ شیعوں کا ہے، اور یہی عقیدہ اعلیٰ حضرت کا بھی ہے
حالانکہ عالمِ ماکان و مایکون کا عقیدہ اور سایہ جسم پاک رسول صلی اللہ علیہ وسلم
کے نہ ہونے کا عقیدہ صرف شیعوں کا ہی نہیں، بلکہ یہ عقیدہ تو صحابہ کرام

اور بزرگانِ دین کا رہا ہے، یہ عارفِ سبغلی صفا کی لائعلیٰ ہے ورنہ خود مشکوٰۃ شریف باب المغزات ص ۵۴ پر حدیث شریف موجود ہے، اگر یہ حدیث سمجھ میں نہیں آ رہی تھی تو کم از کم کسبی طالعلم سے ترجمہ سمجھ لئے ہوتے، علمِ غیب کے متعلق حدیث پاک ملاحظہ فرمائیں۔

وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ جَاءَ ذَيْبُ ابْنِ رَاعِي غَنِمَ فَاخَذَ مِنْهَا شَاةً فَطَلَبَهُ الرَّاعِي حَتَّى انْتَرَعَهَا مِنْهُ قَالَ فَصَعِدَ الذَّيْبُ عَلَى تَلٍ فَاقْعَ وَاسْتَشْفَرُوهُ قَالَ قَدْ عَمِدَتْ إِلَى رِزْقِ رِزْقِيهِ اللَّهُ اخَذَنَّهُ ثُمَّ انْتَرَعَتْهُ مِنِّي فَقَالَ الرَّجُلُ تَا اللَّهُ اِنْ زَايْتَ كَالْيَوْمِ ذَيْبٌ يَتَكَلَّمُ فَقَالَ الذَّيْبُ اَعْجَبُ مَنْ هَذَا رَجُلٌ فِي الْخَلَاتِ بَيْنَ الْحَرَتَيْنِ يُخْبِرُكُمْ بِمَا مَنَعَهُ وَمَا هُوَ كَانَنَ بَعْدَكُمْ قَالَ فَكَانَ الرَّجُلُ يَهُودِيًّا فَجَاءَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاخْبَرَهُ وَاسْلَمَ فَصَدَقَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک بھیڑیا بکریوں کے ایک چرواہے کی طرف آیا اور اس نے بکریوں کے ریوڑ میں سے ایک بکری پکڑ لی چرواہے نے اس بھیڑیے کو ڈھونڈا یہاں تک کہ اس بکری کو اس سے چھڑا لیا فرماتے ہیں کہ پھر وہ بھیڑیا ایک ٹیلے پر چڑھ گیا، اور اپنی دم کو اپنے دونوں پاؤں کے درمیان

دبا کر بیٹھ گیا اور کہا کہ میں نے اس رزق کا ارادہ کیا جو اللہ نے مجھے دیا تھا
میں نے اس کو پکڑ لیا، پھر تو نے اسے مجھ سے چھین لیا، چرواہے نے کہا خدا کی
قسم میں نے آج کا سا معاملہ کبھی نہ دیکھا، کہ بھڑیا باتیں کر رہا ہے، بھڑیا بولا اس
زیادہ تعجب کہ ایک صاحب ان دونوں سنگستانوں کے درمیان کھجور کے درختوں
یعنی مدینہ طیبہ میں تشریف فرما ہیں کہ وہ تم کو ان باتوں کی جو تم سے پہلے چکیں
اور ان باتوں کی جو تمہاراے بعد ہونے والی ہیں (ماکان و مایکون) سبکی خبر دیتے ہیں
فرماتے ہیں کہ وہ چرواہا یہودی تھا۔ یہ واقعہ دیکھ حضور کی بارگاہ میں حاضر ہوا، اور
حضور کو اس واقعہ کی خبر دی، اور مسلمان ہو گیا، حضور نے اسکی خبر کی تصدیق فرمائی
علمائے دیوبند بہتر تو وہ بھڑیا ہے، جو ایک حیوان ہو کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے
ماکان و مایکون کے علم کا اعتراف کیا

اور علمائے دیوبند انسان ہو کر عالم ماکان و مایکون کے منکر ہیں
قابل غور بات یہ ہے کہ جب یہودی چرواہا نے اس واقعہ کی خبر دی تو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس واقعے کا انکار نہیں فرمایا بلکہ آپ نے اس واقعے کی تصدیق کی
تصدیق کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ (ماکان و مایکون) کے علم کا جو اعتراف بھڑیا نے
کیا ہے وہ صحیح ہے ورنہ آپ انکار فرماتے کہ مجھے ماکان و مایکون کا علم نہیں ہے
لیکن ایسی بات نہیں بلکہ حضور نے اس واقعے کی تصدیق فرما کر ثابت فرمادیا کہ مجھے ماکان
و مایکون کا علم ہے اب عارف خدا اور بھوپوری خدا رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں
کیا کہیں گے

عَالَمِ مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ كَا عَقِيدَهُ كَ صُرْفِ اَعْلٰی حَضْرَتِ ہٰی نَبِیْنِ

تفسیر حسینی میں آیت کریمہ: ۛ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ ۛ پ کے تحت ص ۱۱۵
جلد ۱

آپؑ نہ بودی کہ بخود بدانی از خفیات امور و مکنونات ضمائر
و در بحر الرائق می فرماید کہ آن علم ماکان و مایکون است کہ حق سبحانہ در شب انری بد
حضرت عطا فرمودہ، چنانچہ در احادیث معراجیہ آمدہ است کہ در زیر عرش بودم
قطرہ در حلق من ریختن فَعَلِمْتُ ہما ماکان و مایکون، پس دانستم آپؑ نہ بود و آپؑ نہ خواہد بود
مخفی اور پوشیدہ امور میں جن چیزوں کا وجود نہیں انکو حضور صلی اللہ علیہ
وسلم خود جانتے ہیں، بحر الرائق میں کہ اس (علم) سے مراد ماکان و مایکون کا علم ہے،
اللہ عزوجل نے شب معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ علم عطا فرمایا
جیسا کہ معراج والی حدیث میں اس کا ذکر ہے کہ عرش کے نیچے میرے حلق میں ایک
قطرہ ٹپکایا گیا تو اس کی برکت میں ہر گذشتہ و آئندہ امور کو جان لیا
تفسیر روح البیان میں ہے، ۛ وَكَذَلِكَ اَصَارَ عَلِمِهِ مَحِيطًا بِجَمِيعِ الْمَعْلُومَاتِ الْغَيْبِيَةِ ۛ
الْمَلَكُوتِيَةِ ۛ کما جاء فی حدیث اختصام الملائكة انه قال فوضع كفہ علی
کتفی فوجدت بردھا بین ثدّی فعلمت علم الاولین و الآخرین

وَفِي رَوَايَةٍ عِلْمُ مَا كَانَ وَمَا سَيَكُونُ (رُوحُ الْبَيِّنَاتِ) ص ۲۳ جلد ۱۶

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم تمام معلومات غیبیہ ملکوتیہ کو محیط ہے جیسا کہ اختصار ملائکہ والی حدیث میں آیا ہے، کہ آپ ارشاد فرمایا کہ اللہ عز و جل نے اپنا دست قدرت میرے شانوں میں رکھا میں نے اپنے پستانوں کے درمیان برودت محسوس کی تو مجھے تمام اولین و آخرین کا علم حاصل ہو گیا، اور ایک روایت کے مطابق مجھے تمام گزشتہ و آئندہ ہونے والے امور کا علم ہو گیا

أَشْعَةُ اللَّمَعَاتِ، شرح مشکوٰۃ میں حضرت عبدالرحمن والی حدیث میں فعلت ما فی السموات والارض، کے تحت ہے، فیس دانستم ہرچہ در آسمان بود و ہرچہ در زمین بود عبارت است از حصول تمام علوم جزئی و کلی احاطہ آں اشعۃ اللمعات ص ۳۵ جلد ۱۱، تو میں نے آسمانوں اور زمین کی ساری چیزوں کو جان لیا اسگ مراد یہ کہ میں نے تمام جزئی و کلی علوم حاصل کر لئے اور ان سب کا احاطہ کر لیا۔

معلوم ہوا کہ ۱) ما کان وما یکون کے علم کا عقیدہ صرف اعلیٰ حضرت ہی کا نہیں ہے بلکہ یہ عقیدہ تو اسلاف کرام اور بزرگان دین سے چلا آ رہا ہے

عارفِ سنہلی حنا کے نزدیک جو رسولِ پاک کے
جسم کا سایہ مانے گویا وہ گمراہ ہے اور سنیوں
کو گمراہ کرنے کی سازش رنج رہا ہے

عارفِ سنہلی حنا ہوش و حواس میں ہیں یا بدحواسی کے عالم میں؟ ہمیں احسا
ہو رہا ہے کہ آپ بدحواسی کے عالم میں تب الفاظ ادا کر رہے ہیں
حضرت قاضی عیاض علیہ الرحمہ کی کتاب کُنَا الشِّفَاء کھولئے اور پڑھئے، ارشاد
فرماتے ہیں، وَمَا ذَكَرَ مِنْ أَنَّهُ كَانَ لَا ظِلَّ لِشَخْصِهِ فِي شَمْسٍ لَا قَمَرٍ
لِأَنَّهُ كَانَ نُورًا وَأَنَّ الذُّبَابَ كَانَ لَا يَقَعُ عَلَى جَسَدِهِ وَلَا

ثِيَابِهِ.. کُنَا الشِّفَاء ص ۳۶۸ مرکز اہل سنت برکات رضا روڈ فورنبر گجرات المیند

یعنی جو معجزات مذکور ہوئے ان میں سے یہ بھی ہے کہ آپ کے جسمِ قدس کا سایہ نہ
دھوپ میں ہوتا تھا اور نہ چاندنی میں کیونکہ آپ نور تھے اور مکھی آپ کے جسمِ طہر
اور لباس پر نہیں بیٹھا کرتی تھی

امام نسفی تفسیر دارک شریف میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ حد نقل فرماتے
قَالَ عُمَانُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ إِنَّ اللَّهَ مَا أَوْقَعَ ظِلَّكَ عَلَى
الْأَرْضِ لَتَلَا يَخِيعُ النَّسَاءُ قَدَمَهُ عَلَى ذَلِكَ الظِّلِّ ص ۱۳۵ سور نور

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے بارگاہِ رسالت میں عرض کیا کہ خدا غور و جل نے

آپ کا سایہ زمین پر پڑنے نہیں دیا، تاکہ اس پر کسی انسان کا قدم نہ پڑ جائے
حضرت شیخ مخض شاہ عبدالحق محدث دہلوی ارشاد فرماتے ہیں

وہو دمر آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ در آفتاب و نہ در قمر۔ مدار النبوت جلد ۱ ص ۲۱

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ، نہ آفتاب کی روشنی میں پڑتا تھا، نہ مانتہاب کی
چاندنی میں،

علامہ ملا علی قاری ارشاد فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا
سورج کی روشنی میں چلتے وقت اور نہ چاند کی چاندنی میں

امام احمد بن حنبل حضرت شاہ عبدالعزیز بن شاہ ولی اللہ دہلوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں

از خصوصیات کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را در بدن مبارکش دادہ

بودند کہ سایہ ایشان بر زمین نہ می افتاد، تذکرۃ الاموات والقبور ص ۱۳

جو خصوصیتیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک بدن میں عطا کی گئی تھیں، ان
میں سے ایک یہ تھی کہ آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا۔

کچھ عارف سبجلی تھے حضرت قاضی عیاض علیہ الرحمہ اور صاحب تفسیر مدارک
اور شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور علامہ ملا علی قاری اور امام احمد
بن حنبل شاہ عبدالعزیز بن شاہ ولی اللہ محدث دہلوی یہ سب شیعہ تھے

اور آپ کے قول کے مطابق ان حضرات نے اپنی اپنی کتابوں میں اسی عقیدہ کا اظہار
کر کے سنتوں کو گمراہ کرنے کی ایک سازش رچائے ہیں

مولوی رشید احمد گنگوہی پیشوائے دیوبند، امداد السلوک میں لکھتے

میں کہ،، بتواتر ثابت شدہ کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہ داشتند کہ یہ حقیقت تو اتر سے ثابت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جسم پاک کا سایہ نہیں رکھتے تھے، و ظاہر است کہ بجز لورہنہ اجسام ظلمی دارند

حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ نور کے سوا ہر جسم کا سایہ ہوتا ہے بحوالہ مقام نبوت ص ۳۰۳
 کہئے عارف صاحب و بھوج پوری صاحب مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب اپنی کتاب میں لکھ کر کہیں کو گمراہ کر رہے ہیں ظاہر بات ہے کہ دیوبندیوں
 بی کو گمراہ کرنے کے لئے لکھے ہوں گے

صفحہ ۳۳ پر ایک شیعہ عالم کا مضمون شائع کیا جو اعلیٰ حضرت کی تعریف و توصیف میں ہے

اس مضمون کو پیش کر کے عارف صاحب ایک ناشر پیش کرنا چاہتے ہیں کہ اگر اعلیٰ حضرت شیعہ نہ ہوتے تو پھر ایک شیعہ عالم ان کی تعریف کیوں کرتا، یہج کہا ہے کسی کہنے والے نے،، خدا جب دین لیتا ہے، تو عقلیں چھپن لینا ہے اعلیٰ حضرت کی ذات و ذات ہے کہ جن کی تعریف اپنے بیگانے بھی کرتے ہیں چند نادانوں کے سوا، کون ہے جس کی تعریف نہ کی ہو،

عارف صاحب حقیقت پر پردہ ڈالنے سے حقیقت نہیں چھپتی

بلکہ حقیقت، حقیقت ہی رہے گی،
چَندَ نَمُونے مَلاحظہ فرمائیں

(۱) شاہ معین الدین دہلوی

مولانا احمد رضا خاں صاحب مرحوم صاحب علم و نظر علمائے مصنفین میں تھے
دینی علوم خصوصاً فقہ و حدیث پر ان کی نظر وسیع گہری تھی، مولانا نے جس دقت
نظر اور تحقیق کے ساتھ علمائے استفسارات کے جوابات تحریر فرمائے ہیں اس سے
انکی جامعیت علمی بصیرت و آفاقی استحضار ذہانت اور طباعی کا پورا پورا اندازہ ہوتا
ہے ان کے عالمانہ محققانہ فتویٰ مخالف و موافق ہر طبقہ کے مطالعہ کے لائق ہیں

ماہنامہ معارف ستمبر ۱۹۴۹ء

(۲) مولوی شبیر عثمانی

مولانا احمد رضا خاں کو تکفیر کے جرم میں بُرا کہنا بہت ہی بُرا ہے کیونکہ وہ
بہت بڑے عالم دین اور بلند پایہ محقق تھے، مولانا احمد رضا کی رحلت عالم اسلام کا
ایک بہت بڑا سانحہ ہے جسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ رسالہ ربادی دیوبند ^{ذی الحجہ ۱۳۶۹ھ} ۱۳۶۹ء

(۳) معارف اعظم گڑھ رقم طراز ہیں

مولانا احمد رضا خاں مرحوم اپنے وقت کے زبردست عالم مصنف اور
فقیہ تھے، انہوں نے چھوٹے بڑے سیکڑوں فقہی مسائل سے متعلق سارے لکھے ہیں

قرآن کا ایک سلیس ترجمہ بھی کیا ہے، ان علمی کارناموں کے ساتھ ساتھ ہزار فتوؤں کے جوابات بھی انہوں نے دیئے ہیں، ان کے بعض فتوے کئی کئی صفحے کے ہیں فقہ اور حدیث پر ان کی نظر بڑی وسیع ہے ان فتاوے میں بعض پُندا شدہ مسائل کے متعلق بھی فتویٰ ہیں جن کا جواب مولانا نے بڑی وسعت نظری سے دیا ہے

ان کے فتاوے اس قابل ہیں کہ ان کا مطالعہ کیا جائے ان معلومات میں اضافہ ہوتا ہے
معارف اعظم گڑھ فروری ۱۹۶۲ء

ہفت روزہ شہاب لاہور

مقام طراز ہیں مولانا غلام علی صاحب نائب مولانا مودودی صاحب نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کی کتابیں لے کر مطالعہ فرمائیں تو فرمایا حقیقت یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے بارے میں اب تک ہم لوگ سخت غلط فہمی میں مبتلا رہے ہیں، ان کی بعض نقائص اور فتاوے کے مطالعے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ جو علمی گہرائی میں نے ان کے یہاں پائی وہ بہت کم علما میں پائی جاتی ہے اور عشق خدا اور رسول تو انکی سطر سطر پھوٹا پڑتا ہے

ہفت روزہ شہاب لاہور ۲۵ نومبر ۱۹۶۲ء

مولوی سید سلیمان دوی

اس احقر نے جناب مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی کی چند کتابیں دیکھیں تو میری آنکھیں خیرہ کی خیرہ ہو کے رہ گئیں۔ حیران تھا کہ واقعی مولانا بریلوی صاحب کی ہیں

جن کے متعلق کل تک یہ سنا تھا کہ وہ صرف اہل بدعت کے ترجمان اور صرف چند
 فروعی مسائل تک محدود ہیں مگر آج پتہ چلا کہ نہیں ہرگز نہیں یہ اہل بدعت
 کے نقیب نہیں بلکہ یہ تو عالمِ سلام کے اسکا لراور شاہکار نظر آتے ہیں جس قدر مولانا
 مرحوم کی تحریروں میں گہرائی پائی جاتی ہے اس قدر گہرائی تو میرا استاد مکرم جناب
 بشلی حین اور حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی عید الرحمہ اور حضرت
 مولانا محمود حسن صاحب دیوبندی اور حضرت مولانا شیخ التفیسر علامہ شبیر احمد عثمانی
 کی کتابوں کے اندر بھی نہیں جس قدر مولانا بریلوی کی تحریروں کے اندر ہے

ماہنامہ ندوۃ اگست

مولوی (ابج) انعلی دیوبندی

جیسا کہ آپ کو معلوم ہے کہ ہم دیوبندی ہیں اور بریلوی علم و عقائد سے ہمیں کوئی
 تعلق نہیں مگر اس کے باوجود بھی احقر یہ بات تسلیم کرنے پر مجبور ہوں کہ اس دور
 کے اندر اگر کوئی محقق اور عالمِ دین ہے تو وہ احمد رضا خاں صاحب بریلوی ہے کیونکہ
 میں نے احمد رضا خاں کو جسے ہم آج تک فربہ عثمانی اور مشرک کہتے رہے ہیں بہت وسیع
 النظر اور بلند خیال علو ہمت عالمِ دین صاحب فکر و نظر پایا ہے آپ کے دلائل
 قرآن سنت کے متصادم نہیں بلکہ ہم آہنگ ہیں، لہذا میں آپ کو مشورہ دوں گا
 اگر آپ کو کسی مشکل مسئلہ جات میں کسی قسم کی الجھن درپیش ہو تو آپ بریلی میں
 جا کر مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی سے تحقیق کریں۔

مجموعہ فناوی کہاں ہے۔ اُس وقت فناوی رضویہ پیش نہیں کیا جاسکا بعد میں مفت مولانا یونس اختر مصباحی صاحب نے پروفیسر موصوف سے پوچھا کہ وہ فاضل بریلوی کے مجموعہ فناوی سے کیسے متعارف ہوئے انہوں نے جواباً کہا میرے ایک دوست کہیں سفر پر جا رہے تھے، اُن کے پاس فناوی رضویہ کی ایک جلد موجود تھی میں نے جلدی جلدی میں ایک عربی فناوی مطالعہ کیا عبارت کی روانی و کتاب و سنت و اقوال سلف دلائل کے انبار دیکھ کر میں حیران و ششدر رہ گیا، اور اس ایک ہی فتویٰ کے معنی کے بعد میں یہ رائے قائم کرنی کہ یہ شخص کوئی بڑا عالم اور اپنے وقت کا زبردست فقیہ ہے۔ (بحوالہ ملک ترجمان جہاں نور، مئی ۱۹۷۳ء ص ۱۷)

عارف سبغلی صاحب آپ کے کہنے کے مطابق اب کوئی کہہ سکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت دیوبند تھے، یا جماعت اسلامی سے ان کا تعلق تھا، جی تو بھی اعلیٰ حضرت کی تعریف کریں اللہ کی پناہ، بھو چوری صاحبہ ۳۸ پر رقم طراز ہیں

رضا خانی جماعت کے بانی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں صاحب نے حدائق بخشش کے تیسرے حصے میں منقبت کے زیر عنوان ایسی ناپاک حرکتیں ہیں اور ایسے اشعار لکھے ہیں جنکو کوئی شریف و رسیخہ آدمی کسی بازاری عورت کے بارے میں بھی نہیں لکھ سکتا، چہ جائیکہ تمام امت کی ماں کے بارے میں اس طرح لکھ دے رضا خانیوں کی بے حیائی نمونے ملا حظ فرمائیں

توہین رسول کا پہلا نمونہ ص ۳۹ پر اور اس کا جواب

تنگ و چنت نکالبا اور وجوہ کا ابھار یہ مسکی جاتی قبا سے کمر تک لے کر
یہ پھٹا پڑتا ہے جو بن مردل کی صورت یہ کہ ہوتے جاتے ہیں جہاں سے بیرون ہو کر
یا چمیر کے تن پاک پہ مہلگوں جوڑا، یہ کلہنی کے درآویزہ گوش اطہر
حدائق بخشش حصہ سوم

بھوچوری صاحب آپ ان اشعار کو اعلیٰ حضرت کی جانب منسوب کرتے ہیں، جبکہ نہ تو یہ اشعار
اعلیٰ حضرت کے ہیں، اور نہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں
لکھے گئے ہیں، یہ خود عکاد یونہی کی گستاخی اور شرارت ہے، کہ وہ اس طرح کے اشعار کو
حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات پر منطبق کر کے گستاخی کا ماحول
پیدا کر رہے ہیں، اور ایسا وہ اس لئے کر رہے ہیں کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
کی جنائیں وہ گستاخی کر چکے ہیں،

جیسا کہ اپنی کمسن مریدنی کے ساتھ، مولوی شرف علی تھانوی نے بڑھکا
میں جو شادی کی تھی اس کی رسوائیوں پر پردہ ڈالنے کیلئے انہوں نے ایک واقعہ
بیان کیا ہے جسکی اشتعال انگیز عبارت ملاحظہ فرمائیں،

ایک ذکر صالح کو مشکوٰۃ ہوا کہ احقر تھانوی کے گھر حضرت عائشہ نے زوالی ہیں

انہوں نے مجھ سے کہا کہ میرا ذہن معاہدہ کی کمیوں کی طرف منتقل
ہوا، اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت
عائشہ رضی اللہ عنہا کا نکاح کیا تھا تو حضور کا سن شریف پچاس
زیادہ تھا، اور حضرت عائشہ بہت کم عمر تھیں، وہی قصہ
یہاں ہے۔

رسالہ الامدادی ماہ صفر ۱۳۳۲ھ صفحہ

ماں کے متعلق اپنے گھرانے کی خبر معلوم

درکے کوئی بے غیرت بدلیب اور رذیل ہی شخص ہوگا جو یہ کہے گا اسے کھین بیوی ہاتھ لگے گی
یہ بات لکھ کر سناوئی حنا نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں جو
ناقابل برداشت گستاخی کی ہے، وہ محتاج بیان نہیں۔

بھوچوئی حنا آپ ص ۲۶ پر شریعت کا حکم صادر فرما چکے ہیں (فانہ لا تقبہ
فیہ) امت کی اس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی توبہ کرنے والے کی توبہ قبول نہیں اگر
قبول ہوتی تو آخرت کا عذاب کیوں ہوتا۔

مولوی شرف علی سناوئی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی بارگاہ میں زبردست
گستاخی کی ہے ایسی گستاخی کہ اگر وہ توبہ بھی کریں تو انکی توبہ کبھی قابل قبول نہیں
اور یہاں معاملہ یہ ہے کہ انہوں نے توبہ کیا ہی نہیں گستاخی کر کے دنیا سے رخصت ہو گئے
بھوچوئی صاحب پشعار اعلیٰ حضرت کے ہیں ہی نہیں تو ان اشعار کو اعلیٰ حضرت
کی طرف منسوب کرنا حماقت نہیں تو اور کیا ہے

اپنے خود ہی تو ہیں رسولِ تم نے کی) اس کے منہ پر مولوی محبوب علی خاں صاحب
معافی نامہ حسب ذیل تحریر فرمایا ہے۔ حقائق بخشش حصہ سوم میں حضرت سیدنا ام
المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے لئے قصیدہ مدحیہ میں چند اشعار جن کا مضمون
شرعاً قابل اعتراض اور حضرت ام المومنین کیلئے مقامِ مدح کے سراسر منافی ہے فقیر کے
تساہل و تغافل کی وجہ شائع ہو گئے

بفضلہ تعالیٰ فقیر اپنے رب عزوجل کے حضور میں بوسیدہ شفیع المذنبین سرور عالم صلی اللہ
علیہ وسلم توبہ نصوح کرنا ہے، اور اپنے اس سہو و نسیان اور لغزشِ بشری پر صمیم قلباً اظہار
ندامت کرتے ہوئے سارے مسلمانوں اور گرامی سیدنا صدیقہ کبریٰ رضی اللہ عنہا سے عفو و بخشش
کا طالب، ساتھ ہی اس کا بھی اعلان کرتا ہے کہ اس قابل مواخذہ شرعیہ ترتیب شرعی
کو حضور سیدنا علیٰ حضرت مجدد دین و ملت فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ کی ذاتِ
گرامی کی طرف نسبت کرنے سے فقیر اپنی انابت و برأت کرتا ہے

بھوجپوری صاحب اشعار حضرت کے منہ میں بلکہ کسی دوسرے کے اشعار
میں جن کو بغیر تحقیق کے شائع کر دیا گیا، جسکی بنیاد پر مولانا محبوب علی خاں نے
اعلان کیا ہے، ان سب کا وجود ان اشعار کو اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کرنا کتنی
بڑی حماقت ہے کتنا بڑا سفید جھوٹ ہے جھوٹ بول کر لعنت اللہ علیٰ الکاذبین
کا قلابہ اپنے گردن میں کیوں ڈال رہے ہیں اگر یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے ہیں جیسا کہ
آپ کا دعویٰ ہے، تو پھر مولوی محبوب علی خاں کو توبہ کرنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی

معلوم ہوا کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے ہیں ہی نہیں، یہ علمائے دیوبند کی شرارت ہے جو برہمنی اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کرتے ہیں، اعلیٰ حضرت کا دامن پاک ہے
غیر کی آنکھوں کا تنکا جھکوتا ہے منظر: دیکھ اپنی آنکھ کا غافل راہنبر بھی

ص ۳۲ پر عارف سبغلی ص ۱۱۱ اعلیٰ حضرت کو شیعوں ثابت کرنے کے لئے رقم

طراز ہیں۔ شیوعہ عقائد میں کہ، حضرت نبی اکرام اپنی قبروں میں اپنی
بیویوں معرووف رہتے ہیں اس لئے انکے یہاں کسی نبی کی قبر پر
جھانکنے کی اجازت نہیں، شیعوں کے جلیل القدر محدث محمد یعقوب
الکلینی اصول کافی میں باضابطہ باب بندھا، کیا ٹھیک یہی
عقیدہ احمد رضا خاں حسینی نے الملفوظ کے حصہ ص ۲۸ پر
بعینہ علامہ زرقانی کے حوالہ نہیں بیان کیا، انبیاء علیہم
السلام کی قبور مطہریں ازواج پیش کی جاتی ہیں اور ان کے
ساتھ شب باشی کرتے ہیں (نعوذ باللہ من ذلک) کیا اب بھی کسی کو
شبہ ہے کہ احمد رضا خاں شیعوں نہیں تھے، اور تفتیش کے سنی بنے تھے
ص ۵۵ پر بھوجپوری حسینی نے بھی اسی کو اپنا موضوع سخن بنایا ہے

بنام توہینِ سول کا تیسرا نمونہ

عارف حسینی اعلیٰ حضرت کو شیعوں کے کہتا ہے کہ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ انبیاء اکرام
اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور انکی بیویاں ان حضرات کی بارگاہ میں پیش کی جاتی ہیں

اور شب بستی کرتے ہیں، اور یہی عقیدہ اعلیٰ حضرت کا بھی ہے لہذا اعلیٰ حضرت شیعہ ہوئے،

گویا عارفِ حق ایک معیار مقرر کر دیئے ہیں کہ جس کسی کا کوئی ایک عقیدہ یا کچھ عقائد شیعوں کے ایک عقیدہ یا کچھ عقائد سے مل جائے وہ شیعہ ہے،

اب اسی معیار پر پرکھ کر بتا دینا ہے کہ کون شیعہ ہے اور کون نہیں،

اچھا عارف صاحب شیعوں کا عقیدہ ہے کہ خالق اللہ ہے

قیامت آئی ہے، حشر و نشر ہونا ہے، اور آپکا بھی یہی عقیدہ

ہے کہ مرنا ہے، قیامت آئی ہے، حشر و نشر ہے تو اس کا مطلب

یہ ہوا کہ آپ بھی شیعہ ہیں، جو تنقیہ کر کے دیوبندی بنے ہو ہیں آپکو

کیا خبر تھی کہ سہارنپور قانون کی بنائی ہوئی تلوار سہارا پر چل جائیگی

بھوجپوری صاحب آپ ۵۷ پر لکھتے ہیں کہ تیسری سب سے اہم بات جو بنیادی ہے وہ

یہ ہے کہ قبشہ شریف و برزخی زندگی میں ازواج سے ہم خواب ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے لئے از رو شرع غیر مقبول بات ہے۔ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برزخی زندگی

کا حقیقی اور جسمانی ہونا تو بالکل درست ہے، جس کا کسی کو انکار نہیں لیکن آپکی بیویوں

کے لئے وفات پا جانے کے بعد بھی جسم کا محفوظ رہنا شریعت مطہرہ سے ہرگز ثابت

نہیں، حالانکہ ہم خوابی وغیرہ کا تصور باوجود طرفین کے جسم کے بغیر ناممکن ہے

اور ازواج کی برزخی زندگی میں ان کے جسم کی حفاظت کا عقلی مکان و احتمال

نکاح بالاکل فرضی قسم کی بتا ہوگی، جس پر کسی شرعی عقیدہ کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی
یہ حماقت صرف رضا خانی ہی لوگ کر سکتے ہیں

بھوجپوری جتنا آپ جس عقیدہ کو اعلیٰ حضرت کا اختراعی عقیدہ بنا رہے ہیں
تو وہ صرف اعلیٰ حضرت کا ذاتی عقیدہ نہیں ہے، بلکہ عقیدہ یقین کے مسلم الثبوت امام
حضرت علامہ زرقانی کا ہے، یہ دیکھئے شرح مواہب لدنیہ جلد ششم ص ۱۶۹ پر ہے
انہ علیہ السلام حی فی قبرہ رسول اللہ ابد الابد ای فی

جميع الازمنه الصاقي بما بعد موته الى قيام السا
عه (علی حقیقۃ الاممجاز) لحياته فی قبرہ یصلی فیہ
باذان واقامته

قال ابن عقيل الحنبلي ويضاحج ازواجه ويستمتع بهن اكمل

من الدنيا وحلف على ذلك وهو ظاهر لا مانع منه

یعنی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم وصال کے بعد اپنی قبر میں حقیقی طور پر مجاز
کے ثوابتہ کے بغیر زندہ ہیں قیام قیامت تک تمام زمانوں میں بلکہ ابد الابد تک اللہ
کے رسول ہیں وہ اپنی قبر میں زندہ ہیں اذان و اقامت ساتھ نماز پڑھتے ہیں

امام ابن عقیل اس پر اضافہ فرمایا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم
دنیا سے زیادہ کامل طور پر اپنی بیویوں کے شب بکشی اور ان سے تمتع فرماتے ہیں امام ابن عقیل
نے اس عقیدے پر حلف شرعی اٹھائی اور امام زرقانی نے اس کو مقرر رکھا

اور اسکی تصدیق کرتے فرمایا۔ وہو ظاہر لا مانع منه یعنی ورہ یعنی سرکارِ دو عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی بیویوں کی شب باشی اور اجتماع فرمانا بالکل ظاہر ہے اس کے کوئی
مانع نہیں علاوہ بریں جب بیوی زندگی میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ازواج
مطہرات کا پیش ہونا اور ان کی شب باشی فرمانا تو یہیں نواب جب اس زینوی زندگی سے بدرجہا
زائد طاقت و راو آخرت کی زندگی ہے تو کیسے توہین ہو سکتی ہے

خود بانیِ دینِ مؤملوی قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب جمالِ قاسمی کے صفحہ ۱۶ پر اس عقیدہ
کا اظہار کیا ہے کہ قبر شریف میں حضور کی زندگی حقیقی اور جسمانی ہے اور وفات کے بعد بھی
حضور کا رشتہ نکاح ازواجِ مطہرات کے ساتھ باقی ہے

بھوچوری صاحب آپ لکھتے ہیں کہ رسولِ پاک کی برزخی زندگی کا حقیقی اور
جسمانی ہونا تو بالکل درست جس کا کسی کو انکار نہیں لیکن آپ کی بیویوں کے لئے وفات پائے
جانے کے بعد جسم کا محفوظ رہنا شریعتِ مطہرہ سے ہرگز ثابت نہیں
حالانکہ ہم خوابی وغیرہ کا تصور باوجود طرفین کے جسم کے بغیر ناممکن ہے

بھوچوری صاحب اگر ذرا بھی شعور ہوتا تو اس قسم کی باتیں تحریر نہ کرتے
مواہب لدنیہ کی عبارت میں صاف تحریر ہے، ویضاجع ازواجہ ویستمتع بہن

اور آپ اپنی ازواج کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں اور تمتع فرماتے ہیں
شب باشی اور اجتماع فرمانے کیلئے ازواج کا جسم مع الروح ہونا ضروری اسی عبارت
ازواجِ مطہرات کے جسم کا محفوظ رہنا ثابت ہو رہا ہے

عالم برزخ کا معاملہ غیر مدرک بالقیاس ہوتا ہے اسلئے آپکا اپنے قیاس کے بموجب کرنا
مُراسر فضول و ربیکا رہے پیارے! اس دنیا کا معاملہ ورے اور عالم برزخ کا معاملہ
اور ہے

ایک قلمی فتویٰ ملاحظہ فرمائیے جو ۱۹۹۴ء میں سر دیوبند جاری کیا گیا ہے جس میں
اعتراف کیا گیا ہے کہ مواہب لدنیہ جو علامہ قسطلانی کی ہے جو معتبر مصنف اور
محدث ہیں، اور علامہ زرقانی بھی معتبر مصنف ہیں جو شارح ہیں۔

جب زندگی کی ساری علامتیں پائی جاتی ہیں تو ازواج سے ملنا بھی عالم
برزخ میں تعجب کی چیز نہیں یہ بھی زندگی کی علامت ہے عالم برزخ کا معاملہ غیر
مدرک بالقیاس ہوتا ہے اسلئے زید کا اپنے قیاس ابن عقیل کے قول کی تغلیط کرنا
صحیح نہیں، مان و شارح اور انکی عباراتیں سب مغسریں۔

مفتیان دیوبند کے نزدیک جب مواہب لدنیہ کی عبارت صحیح اور کتاب معتبر
تو و بیضاج از واجہ و ہیتمتع بہن بھی صحیح و رجبت صحیح تو رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی
قبر میں اپنی ازواج کے ساتھ شہباشی کرنا اور انکے انتمناع فرمانا بھی صحیح ہے
اس معاملہ میں جو عقیدہ اعلیٰ حضرت کا ہے وہی مفتیان دیوبند کا بھی ہے

لہذا اگر یہ عقیدہ رکھ کر رضا خانی حضرات نے حماقت کی ہے تو وہی عقیدہ
رکھ کر مفتیان دیوبند نے بھی اچھے نزدیک حماقت کی ہے، اب اعلان کرنا آپکا کام ہے کہ
مفتیان دیوبند نے رسول پاک اپنی قبر میں اپنی ازواج مطہرات کے ساتھ شہباشی کرنے

اور ان استمناع فرمانے کو صحیح سمجھا، لہذا سب مقنیان دیوبند گدھا پنی کا کام کئے ہیں
اور سب گدھے ہیں صرف میں صحیح ہوں
ص ۵۸ پر آپ لکھتے ہیں

خاں خٹا کا مذکورہ عقیدہ اگر لفظ محال درست بھی مان لیا جائے بھی
خاں صاحب نے اس عقیدہ کی تعبیر ایسے گندے لفظ کی ہے جو ان کو ایمان کے دائرے سے
خارج کر دیتا ہے،

بھو چورنی خدا آپکا دماغی توازن انسان بگڑ کیوں گیا لفظ مثبت باشی کو آپ
گستاخی پر محمول کر رہے ہیں اور اعلیٰ حضرت کو دائرہ اسلام سے خارج کر رہے ہیں اگر یہ
گستاخی ہے اور ایسا عقیدہ رکھنے والا دائرہ اسلام خارج ہو جاتا ہے تو یہی عقیدہ مقنیان
دیوبند کا بھی ہے لہذا یہ حضرات بھی یہی عقیدہ رکھ کر دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے
اگر یہ عقیدہ غلط ہے تو غصہ تو حضرت علامہ زرقانی اور حضرت علامہ ابن عقیل پر اتارنا چاہیے
تھا کیونکہ جس عقیدہ کی بنیاد پر آپ نے اعلیٰ حضرت کو دائرہ اسلام سے خارج کیا ہے تو یہ عقیدہ تو علامہ
زرقانی کا ہے اور علامہ ابن عقیل کا ہے تو گویا کہ آپ کے معیار مطابق یہ دونوں حضرات
بھی اسلام سے خارج ہو گئے۔

پھر آپ بدحواسی کے عالم میں ص ۵۶ پر لکھتے ہیں کہ - احمد رضا خان صاحب خارج از اسلام
ہیں، اپنے اعلیٰ حضرت کو اسلام سے خارج کر دیا ہے، گویا کہ اعلیٰ حضرت کافر ہو گئے
حالانکہ علما دیوبند نے اعلیٰ حضرت کو مسلمان مانا ہے

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی ساٹویں جلد اس میں آپ کے مفتی صاحب نے فتویٰ دیا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور ان کے ماننے والے مسلمان ہیں پھر مزید ایک قلمی فتویٰ ملاحظہ فرمائیے، جو ۱۳۴۷ء کا ہے اس میں بھی اعلیٰ حضرت کے ماننے والوں کے متعلق یہ صراحت موجود ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور ان کے ماننے والے مسلمان ہیں

ایک فتویٰ جنوری ۱۳۵۷ء میں مدر دیوبند سے جاری کیا گیا ہے جس میں یہ اعتراف کیا گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت اور ان کے ماننے والے مسلمان ہیں، مولوی شرف علی تھانوی صاحب کمالات شرفیہ کے ص ۳۸۱ پر علمائے بریلی کے متعلق یہ اعتراف لکھا ہے کہ بریلوی والوں کے پیچھے ہماری نماز ہو جاگی، وہ ہمیں کافر کہتے ہیں لیکن ہم انہیں کافر نہیں کہتے، معلوم ہوا کہ علما دیوبند کے نزدیک اعلیٰ حضرت کافر نہیں بلکہ امام اور مسلمان ہیں،

کسی مومن یا مسلم امام کو اسلام سے خارج ماننا اسے بھی آپ سماعت فرمائیں آپ نے خود ہی اس کے متعلق اپنی کتاب کے شروع میں تحریر کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو آدمی کسی دوسرے پر فسق یا کفر کا بہتان لگاتا ہے حالانکہ وہ فاسق یا کافر نہیں تو یہ فسق اور کفر خود بہتان لگانے والے پر لوٹتا ہے (رواہ البخاری) آپ اکابر نے اعلیٰ حضرت کو مسلمان مانا اور انہیں امام جانا اور آپ انہیں دائرہ اسلام سے خارج اور کافر اور گستاخ رسول مانتے ہیں

گو یا کہ آپ کے اکابر ایک گستاخِ رسول اور دائرہ اسلام سے خارج شخص کو مسلمان مان کر
کافر ہوئے۔ یا تو پھر آپ ایک مسلمان کو کافر کہہ کے خود کافر ہوئے،

کل میاں حجام سبک موندتے پھرتے پھرتے
آج اس کوچہ میں ابھی حجامت بن گئی

اجھاپاؤں پیکر کا زلف دراز میں

لو آپ نیے ام میں صیاد آگیا

آپ علیٰ حضرت کے خلاف یہ الزام تراشی ہے کہ اعلیٰ حضرت تو ہیں رسول کہے ہیں اور
حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان میں گستاخی کہے ہیں اگر یہ الزام صحیح ہے
تو بتائیے کہ آپ کے اکابر علما دیوبند نے ایک ایسے شخص کو مسلمان مانا جنہوں نے حضرت عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شان میں گستاخی کی ہے لہذا یہ سب دائرہ اسلام سے خارج

حفظ الایمان، برہین قاطعہ وغیرہ کی کفری عبارت لکھ کر علما عرب و عجم کے نز

دیکھ آپ کے اکابر کافر تو تھے ہی ایک نیا کفر آپ نے بھی ان کے سر پہ لا دیا، آپ نے ان کے ساتھ یہ کون
سے ہمدردی کا ثبوت دیا ہے، کہ اپنے اکابر کے کفر کو اٹھانے کے بجائے ایک دوسرے کو لادیا، اگر ذرا
بھی غیرت ہے تو اپنے اور اپنے اکابر کے کفر کو اٹھائیے، یا پھر اپنی عاجزی کا اعتراف کرنے ہو
اعلان کر دیجئے کہ کتاب لکھنا اب میرے بس کی بات نہیں، اور میں علما دیوبند کے اوپر سے
کفر اٹھانے سے قاصر و مجبور ہوں

بھوجپوری صاحب آپکا اعتراض ہے کہ زرقانی میں ابن عقیل کا قول صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہے، اور المیلفوظ میں تمام انبیاء کرام کے لئے ثابت کیا گیا ہے آپکا اعتراض کرنا لاعلمی کی بنیاد پر ہے، اس لئے کہ جب کوئی بات کسی صنف یا کسی نوع کے ایک فرد یا چند افراد کیلئے ثابت ہو تو پوری صنف و نوع کی طرف اسکی نسبت درست ہے جیسے قرآن پاک میں فرمایا گیا ^{خُلِقَ} اِنَّ الْاِنْسَانَ کَکُلُوْغَاہِ الْاِنْسَانِ بے صبر پیدا کیا گیا اسی طرح فرمایا گیا، وَکَانَ الْاِنْسَانُ اَکْثَرُ شَیْءٍ جَدًّا لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنْتَ سب بڑا جھگڑا ہے بھوجپوری صاحب کیا انسان کا ہر فرد بے صبر ہے جو کیا انسان کا ہر فرد سب بڑا جھگڑا ہے اسی طرح اگرچہ ابن عقیل نے یہ بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لکھی ہے تو اسکی اسناد انبیاء کرام کی طرف کرنے میں کوئی حرج نہیں

بھوجپوری صاحب آپ ص ۵ پر لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برزخی زندگی کا حقیقی اور جسمانی ہونا تو بالکل درست جسکا کسی کو انکار نہیں، یہ بھی غلط بیانی سے کام لے رہے ہیں اسلئے کہ یہ آپکا عقیدہ ہے ہی نہیں آپکا جو عقیدہ ہے خود تقویۃ الایمان کے اندر موجود ہے، (میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں)

تَقْوِیۃُ الْاِیْمَانِ مَضْمُونِ مَوْلٰی سَعِیْدِ مَلَوٰی ص ۱۸ ناشر
(ہلال بکھٹ پو بھار پور)

معلوم یہ ہوا کہ ص ۵ پر جو آپنے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بار میں تحریر کیا ہے وہ آپکا عقیدہ نہیں بلکہ آپکا عقیدہ ہی ہے، جو تقویۃ الایمان میں ہے یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم مر کر مٹی میں مل گئے

اسی لئے آپ کو نِصَاجِ اَزْوَاجِہٖ وَفَتَمَتِہٖ سے دھوکا ہوا ہے کہ جب رسول پاک مکرئی میں مل گئے تو یہ قبر میں زندہ ہو کر اپنی ازواجِ مطہرات کے ساتھ شبِ بانشی کیسے کرتے ہیں جب کہ خود رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں،، اِنَّ اللہَ حَرَّمَ عَلٰی الْاَرْضِ اَنْ تَاْكُلَ اَجْسَادَ الْاَنْبِیَاءِ فَیَنْبِیَ اللہُ حَتّٰی یُرْزَقُ مَسْکُوۃٌ شَرِیْفٌ ۱۲ اللہ نے زمیں پر نبیوں کے جسموں کا کھانا حرام کر دیا ہے لہذا اللہ کے نبی زندہ ہیں روزی دیئے جاتے ہیں

بھو چوری جتنا خوب چھپی طرح سمجھ لیں کہ عالمِ نرنج کا معاملہ غیبِ سرک بالیقاس ہوتا ہے اس لئے آپکا اپنے قیاس ابنِ عقیل کے قول کی تغلیط کرنا سرِ غلط ہے

تو ہیں رسول کا چوتھا نمونہ ص ۶۴ پر مع جواب

آپ نے اسکے تحت وصایا شریف میں ایک صیت نقل کیا وہ وقت یہ ہے کہ رضا حُکین، حُسنین اور تم سب محبت و اتفاق سے رہو، اور حتی الامکان اتباعِ شریعت نہ چھوڑو، اور میری مذہب جو میری کتب سے ظاہر اس پر مضبوطی قائم رہنا فرض ہے اہم فرض ہے

بھو چوری جتنا آپ لکھتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت پر یلوی کا مذہب اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم لائی ہوئی شریعت ہوتی تو اتباعِ شریعت کو فرض کہتے

لیکن انہوں نے شریعتِ مصطفویٰ کی اتباع حتیٰ الامکان کہہ کر شریعتِ مطہرہ اور رسول کی توہین کی ہے۔ شریعت کا استخفاف کیا ہے۔ اور اپنے دین و مذہب کو جسمیں بدعات و خرافات و کفریات بھری پٹری ہیں۔ اسکی تابعداری اور اس پر مضبوطی سے قائم رہنے کو کفر ہے اہم فرض قرار دیا ہے،

بھوچوری حنا یہ اعتراض صرف جہالت اور کشتی کی وجہ سے ہے
اصطلاحاً عملی احکام کو شریعت کہا جاتا ہے اور اعتقادات کو دین تعبیر کیا جاتا ہے احکام
شرعیہ بقدر طاقت ہیں جیسا کہ قرآن پاک میں موجود۔ لَا يَكْفِيكَ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وَسْعَهَا
(سورہ بقرہ رکوع ۸) اللہ کسی جان پر بوجہ نہیں ڈالت مگر اسکی طاقت بھر مگر ضروریات
دینیہ پر ایمان ہر وقت ضروری ہے۔ اس میں حتیٰ الامکان کی شرطیں نہیں جیسا کہ قرآن
پاک ارشاد فرماتا ہے، الْاٰمَنُ اُكْرَهُ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْاِيْمَانِ
(سوا اس کے جو مجبور کیا جا۔ اور اس کا دل ایمان پر جما ہوا ہو)۔ پک رکوع ۲۔

اس جواب سے ظاہر ہو گیا کہ اتباعِ شریعت کے ساتھ حتیٰ الامکان کی قید نص قرآنی
کے مطابق ہے اور دین و ایمان پر قائم رہنے کی مذکورہ تاکید اور اس کا ہر فرض
اہم فرض ہونا۔ بھی قرآن و حدیث پر بالکل مطابق ہے،

۱۹ رمضان المبارک ۱۳۹۹ء کی ایک مجلسِ شیخ زکریا سہارنپور کے ملفوظات میں مولانا
نقی الدین ندوی مظاہری نے لکھا ہے، [اس مجلس میں مولانا منظور نعمانی اور مولانا
ابوالحسن ندوی بھی شریک تھے]

ارشاد فرمایا مولوی منفوت علی رضا جویریے آبا جان (محمدی کا ندھلوی کے
شاگرد تھے، بعد میں حضرت تھانویؒ جتنا سے ان کا تعلق ہو گیا تھا، انہوں نے
مجھے ایک خط لکھا کہ تیری لیگ و کانگریس کے بار میں کیا رہا ہے ؟
میں نے جواب دیا کہ میں سیاسی آدمی ہوں، البتہ اپنے دونوں بزرگوں
حضرت تھانویؒ و حضرت مدنیؒ کو آفتاب و مانتاب سمجھتا ہوں ان دونوں میں جس کا
اتباع کرو مفید ہوگا۔

ہمارا اکابر حضرت گنگوہیؒ حضرت نانوتویؒ نے جو ،، دین قائم کیا تھا
اس کو مضبوطی تھا تو ،،۔۔ اب رشید و فاسم پیدا ہونے سے سب کے سب ان کے اتباع میں
لگ جاؤ ص ۱۲۶ صحتہ با اولیاء ،، طبوعہ نامی پریس لکھنؤ مار اول ۱۳۹۲ھ ۱۹۷۲ء
مجلس معارف، سرکس سورت گجرات

خط کشید الفاظ کو بار بار پڑھئے بہا تو صرحت کے ساتھ لکھا ہوا ہے کہ حضرت گنگوہیؒ اور
حضرت نانوتویؒ نے جو دین قائم کیا تھا ،، اس کو مضبوطی سے تھام لو،
اپنے آنکھ کی شہینہ نظر نہیں آتی اور دوسروں کی آنکھوں میں تکالاش کرتے
پھرتے ہیں

اور وہ پتھر تھے لیکن آنکھ کھولی
اپنے ہی دل کو ہم نے گنج عیوب پایا
اعلیٰ حضرت علیہ رحمۃ اللہ نے ارادہ محبت دین اسلام کو اپنا دین فرمایا ہے۔

جسکی بنیاد پر اعلیٰ حضرت کو نئے فرقے کا موجد بنا رہے ہیں
 میں آپ کو چھٹتا ہوں آپ کا دین اسلام ہے یا نہیں ؟
 اگر کہتے نہیں تو بحکم شریعت آپ کا فرہوے، اگر کہتے ہاں : تو اسلام کو آپ نے اپنا دین
 کہا، اور دین کو اپنی طرف اضافت کرنے کا معنی آپ کے نزدیک گڑھا ہوا دین اور نیا
 فرقہ تو یہ اسلام کو اپنا ایجاد کردہ دین بنا کر آپ کا فرہوے،

اہل حق پر عظیم ظلم ٹھوپتا ہے ات دن
 چشمِ عبرت ذرا اپنی سیدہ کاری تو دیکھ

مشکوٰۃ شریف باب اثبات القبر ص ۲۵ پر ہے کہ جب مردہ قبر میں دفنایا جاتا ہے تو منکر
 و نکیر مردہ کو چھتے ہیں، مَنْ رَبُّكَ، مَا دِيْنُكَ، تمہارا رب کون ہے؟ تمہارا دین کیا ہے؟
 یوں نہیں کہتے کہ علیٰ ای دین کُنت، یعنی تم کس دین پر تھے، بلکہ کہتے ہیں کہ مَا دِيْنُكَ
 تمہارا دین کیا ہے، جواب دیا جاتا ہے دِيْنِيْ الْاِسْلَام، میرا دین اسلام ہے،

کہئے بغور چوڑی جھٹا، مردہ نے دین کی اضافت اپنی طرف کر کے آپ کے فیصلہ
 مطابق نیا دین مراد لیا ہے، مردہ کا کوئی اختراع اور ایجاد کردہ دین ہے ؟
 قرآن پاک میں، اَلْيَوْمَ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ، آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین کو
 مکمل کر دیا،

آپ نے کہنے کے مطابق تمہارا دین مراد کوئی نیا اور ایجاد کردہ دین مراد ہو گیا
 اللہ می پناہ، اعتراض کرنے سے پہلے اپنے گھر کی خبر لینی چاہیے،

یہ دیکھئے، المہند ص ۵۵ پر ہے (جنکو مولانا خلیل احمد نے تحریر فرمایا ہے
 ----- واقعی اس قابل ہیں کہ ان پر اعتنا دیکھا جائے، اور ان سب کو مذہب قرار
 دیا جائے اور یہی عقیدہ ہے ہمارا اور ہمارے مشائخ کا۔

دوسرے حوالہ ملاحظہ فرمائیں اور شرم چلنے زمین میں دھنس جائیں

سُن لو حَقِّ وہی ہے جو رشید احمد گنگوہی کی زبان سے نکلتا ہے

اور قُصَم کہتا ہوں کہ میں کچھ نہیں ہوں، مگر اس زمانے میں ہدایت

و نجات موقوف ہے میری اتباع پر، (تذکرۃ الرشید جلد دوم ص ۱۸)

کہئے بھو چپوری صاحب قرآن و حدیث کی اتباع ضروری نہیں ہے، ہدایت و نجات کا

دار و مدار قرآن و حدیث نہیں بلکہ رشید احمد گنگوہی پر موقوف ہے

اعلیٰ حضرت نے فرمایا کہ میرا دین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہو آپ چراغ

پا ہونے لگے، ظاہر کہ اعلیٰ حضرت مسلمان تھے، اور جب بھی کوئی مسلمان میرا دین و مذہب

بولتا ہے، تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا ہے کہ کوئی نیا دین مراد لے رہا ہے، بلکہ ہر شخص یہی

سمجھتا ہے کہ وہ اسلام ہی کو اپنا دین و مذہب کہہ رہا ہے، لیکن کیا کیا جا جب کسی دماغ میں

گوہر بھر جائے تو اس کا علاج کیسا ہے،

اعلیٰ حضرت نے جو کتابیں تصنیف فرمائیں ہیں وہ کیسی ہیں پوچھئے شاہ معین

الدین ندوی و مولوی شبیر احمد عثمانی و مولوی سید سلیمان ندوی، و مولوی اعجاز علی دیوبندگی

حضرت آپکو بتائیں گے،

مولانا خلیل احمد نے جنکو تحریر کر دیا وہ اس قابل ہیں کہ ان پر اعتماد کیا جا اور ان سب کو مذہب قرار دیا جائے، اب جو چیز قرآن و حدیث سے ثابت ہو، اسکی مذہب قرار دینے کی ضرورت نہیں یہ ہے آپکی تعصب پرستی،

آپ ص ۵۵ پر لکھتے ہیں کہ کسی چیز کو فرض قرار دینے کیلئے کتب سنت سے ثبوت چاہئے کتب اللہ اور سنت رسول اللہ میں کون سا ثبوت موجود ہے جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کو چھوڑ کر اس صفا خانی مجدد کے دین و مذہب کی اتباع کی جا طاہر یہ ایک نیا دین ہے بھوج پوری صاحب کی چیز کی اتباع کرنے کیلئے ضروری ہے کہ کتب سنت ثابت ہو تو آپ بنائیں کہ کتب اللہ اور سنت رسول اللہ میں کون سا ثبوت موجود ہے ہیکہ جس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کو چھوڑ کر شیعہ گنگوہی کی اتباع کی جا، ظاہر ہیکہ خلیل احمد اور رشید احمد گنگوہی کا ایک نیا مذہب جن کی اتباع کرنا مسلمانوں پر ضروری نہیں بلکہ اس سے کفارہ کشی کرنا ضروری ہے

اعلیٰ حضرت تو اپنے فرزندوں کو اتباع شریعت کا حکم دیا تھا مگر رشید احمد گنگوہی تو خود اپنی اتباع کی دعوت دے رہے ہیں، اور یہی نہیں بلکہ فرماتے ہیں کہ ہدایت و نجات موقوف ہے میری اتباع پر استاذ گرامی حضرت علامہ ایمن اختر مصباحی فرماتے ہیں کہ کسی کی اتباع پر نجات موقوف ہو، یہ شان صرف رسول کی ہو سکتی ہے، نائب رسول ہونے کی حیثیت علمائے کرام کا منصب ہے کہ وہ لوگوں کو اتباع رسول کی دعوت دیں،

اپنے اتباع کی دعوت دینا قطعاً ان کا منصب نہیں ہے اس صاف ظاہر ہوتا ہے کہ رشید احمد گنگوہی اس منصب پر قناعت نہیں کرنا چاہتے ہیں، غالباً اسی بنیاد پر مرتبہ رشید احمد گنگوہی میں مولانا محمود الحسن صاحب نے یہ تخریر کیا ہے کہ

خدا ان کا مرنی و مرنی تھے خلائق کے : میرا قاف میرا مولیٰ تھے بیشک شیخ زبانی

اس شعر میں مرنی بمعنی رب العالمین ہے

۴۹ ص پر آپ لکھتے ہیں کہ (میں مولانا احمد رضا خاں حنا کا بحیثیت عالم احترام کرتا ہوں) کہنے جب آپ کے قول کے مطابق اعلیٰ حضرت نے توہین رسول کی ہے اور آیات قرآنیہ کا انکار کیا ہے، اور داسرہ اسلام سے خارج ہیں تو بحیثیت عالم ہونے کے ان کا احترام اور تعظیم و تکریم کرنے کا کیا مطلب ہے؟

کیا آپ کو فرمانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم معلوم نہیں کہ آپ رشا دفرا ہیں
 مَنْ وَقَدِ صَاحِبٌ بَدْعَةٍ فَقَدْ أَعَانَ عَلَى هَدَمِ الْإِسْلَامِ
 (جس نے کسی بد مذہب کی تعظیم و تکریم کی اس نے اسلام کو منہدم کرنے پر عاکی)

آپ کو ناموس رسالت کی اتنی فکر ہے تو پھر احترام کر کے آپ نے دین اسلام کو ڈھاکرا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو ٹھکرا کر کون سی عقلمندی کا کام کیا ہے۔

۸۵ ص پر توہین رسول کا دسواں نمونہ پیش کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے لکھنؤ

حصہ دوم ص ۴۶ پر عبد الرحمن قاری جو صحابی رسول ہیں انکو کافر لکھے ہیں

مبہوض پوری حنا دنیا میں کون سی ایسی کتاب یا پوٹری ہے جس کے بارگاہ دعویٰ کے

ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ کتابت کی غلطیوں سے پاک ہے

مثال کے طور پر، الشہ قاری الشافعی، میں مولوی حسین احمد مدنی نے مولوی شرف علی تھانوی کو دجاں زمانہ لکھ دیا تھا، تاہم یہ کہ یہ کتابت ہی کی غلطی ہوگی

۵ اکتوبر ۱۹۰۰ء میں کوئٹہ ہلیا سے جو پوسٹر اصلاح معاشرہ کے نام سے شائع ہوا تھا

جبکی نظامت آپ نے کی تھی، مولانا احمد اللہ صاحب استاذ تفسیر حدیث کے نام کے آگے ناجی

سنت لکھا تھا، (سنت کا مٹانے والا) ظاہر ہے کہ یہ بھی کتابت ہی کی غلطی ہوگی

اسی طرح المملفوظ حصہ دوم میں بھی عبدالرحمن فزاری کی جگہ قاری لکھا گیا تھا، اور اس کی

تائید یوں بھی ہو رہی ہے کہ خود مشکوٰۃ شریف کے صفحہ ۳۴ پر عبدالرحمن فزاری ہی کا

واقعہ ہے عبدالرحمن قاری کا نہیں، اسی طرح تبلیغ شریف جلد دوم ص ۱۱۴ پر بھی عبدالرحمن فزاری

ہی کا واقعہ ہے، لہذا فزاری کی جگہ قاری کا لکھنا یقیناً کتابت ہی کی غلطی ہے

قابل غور بات یہ ہے کہ الاحمال میں عبدالرحمن بن عبدالقاری کا ذکر ہے جس کے بارے میں ہے

وَهُوَ مِنْ جُمْلَةِ تَابِعِي اَئِمَّةِ مَدِينَةِ وَعِلْمَائِهَا

(یہ مدینہ کے تابعین و علمائے مدینہ سے ہیں)

۱۸ ہجری میں وفات پائی اس وقت ان کی عمر ۷۰، اٹھتر سال تھی،

بھوچپوری حنا عبدالرحمن بن عبدالقاری صحابی ہوں یا تابعی یہ اور ہیں

اور جسے المملفوظ میں عبدالرحمن کا فر لکھا گیا ہے وہ اور ہے، اس لئے کہ یہ واقعہ غزوہ

ذات القرد کا ہے، جو ۱۰ ہجری میں ہوا۔

اور یہ عبد الرحمن جب کا تذکرہ المفلوظ میں ہوا وہ اسی واقعہ میں مقتول ہوا، اور عبد الرحمن بن عبد القاری کی ولادت ۹۰ھ میں ہوئی، جو شخص بھی دنیا میں نہیں آیا اس کی طرف وہ واقعات کیسے منسوب ہو سکتے ہیں، جو اس کی پیدائش سے تین سال پہلے رونما ہو چھو چور کی حب صنا عبد الرحمن قاری نام کے اگر کوئی صحابی ہیں تو نبلیئے اسکا تذکرہ کس کتاب میں ہے،

ص ۸۹ پر تو ہیں رسول کا گیارہواں نمونہ اپنے پیش کیا ہے، اس کا جواب المفلوظ حصہ چہارم سے آپ نے ایک ٹکڑا پیش کیا ہے، کہ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ
 { بحد اللہ میں اپنی حالت وہ پانا ہوں جن میں فقہائے کرام نے لکھا ہے کہ
 سنیں بھائی یہ شخص کو معاف ہیں لیکن الحمد للہ سنتیں کبھی نہ چھوڑیں
 انفل البتہ اسی وز سے چھوڑ دیئے ہیں المفلوظ حصہ چہارم ص ۸۲ مکتبہ طبعی ہلندہ ۹۰
 ۲۰۶ کا پور

آپ لکھتے ہیں کہ

{ ہون مصطفوی میں کسی کوئی خاص تہا نہیں ہے جس پر فقہانے
 کے معافی کی سند بخش دی ہو }

ص ۹۱ پر لکھتے ہیں کہ (رضا خانیت کے علم برداروں پر زور اپیل)
 اگر اسلام میں ایسی کوئی خاص حالت ہے جس پر فقہانے سنتوں کی
 معافی کی سند عطا کی ہو تو رضا خانیت کے علم برداروں پر زور
 اپیل ہے کہ اعلیٰ حضرت نے تو خاص حالت کا پتہ اور ٹھکانہ

نہیں تلبا یا اور نہ قیامت تک تلبا سکتے ہیں وہ اسی مجہول حالت کو لئے ہوئے دنیا گزشت ہو گئے لیکن آپ حضرات ان کے خلف و راجع جانشین ہیں، ان کی تمام پیچیدہ عبارتوں کی تاویل پیش کر کے اعلیٰ حضرت کی گلو خلاصی کرائیں۔

بھو چوری خدا اگر یہ مسئلہ کسی کتاب میں ہوتا تو مطالبہ کرنا زیبا بتوایہ مسئلہ تو صاف درمختار کا ہے، کاش کہ درمختار ردالمحتار کو کھول دیکھ لئے ہوتے تو نادانی کی وجہ سے پر زور مطالبہ نہیں کرتے مگر سب بڑی پریشانی یہ ہے کہ درمختار، پڑھنے اور سمجھنے کی صلاحیت بھی تو ہو۔ اگر عربی عبارت سمجھ میں نہیں آتی تو کم از کم سلیس اردو زبان میں بہار شریعت لکھی ہوئی ہے اسی میں دیکھ لئے ہوتے۔ آپ کی زندگی پر افسوس کہ چھ سات سال کا طالب علمی کا زمانہ پڑھنے میں گزرا ہے یا گھاس چھینے میں؟ جس حالت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے ملفوظ میں لکھا وہ حالت یہی ہے اور وہ مسئلہ یہی ہے کہ اگر کوئی عالم مرجع فتویٰ کہ فتویٰ دینے میں سے سنت پڑھنے کا موقع نہیں ملتا تو فجر کے علاوہ باقی سنتیں ترک کر سکتا ہے کہ اس وقت اگر موقع نہیں تو موقوف رکھے اگر وقت کے اندر موقع ملے پڑھ لے ورنہ معاف ہیں، اور فجر کی سنتیں اس حالت میں بھی ترک نہیں کر سکتا، بہار شریعت حصہ ہام ص ۱۲۰، ردالمحتار جلد (۱) ص ۲۵

عالمگیری جلد اول ص ۵۵ پر ہے قال مشائخنا العالم اذا صار مرجعا في الفتوى يجوز له ترك سائر السنن لاجتناب الناس الى فتواه الا سنت الفجر كذا في النعمان (ہا مشائخ نے فرمایا عالم جب مرجع فتویٰ ہو جائے فجر کے علاوہ تمام سنتوں کا چھوڑنا جائز ہے، کیونکہ لوگوں کو اسکے فتوے کی حاجت ہے) ص ۴۹ پر آپ لکھتے ہیں: ایسی نقل مجہول کسی طرح قابل قبول نہ ایسا ناقص التفات قابل ورائیں پر شرع سے کوئی دلیل، اور قول ہے دلیل ذلیل و مردود

یہ کہنا کہ فقہانے لکھا ہے یہ کوئی سند نہیں، نہیں معلوم کیسی کتاب
 کس کی کتاب اس کی کیا عبارت کیا مفاد، ناقل نے کیا سمجھا
 کیا مراد، بعض کتاب میں ربط یا بسبب کچھ ہوتا ہے اس لئے
 اعلیٰ حضرت کا یہ کہنا کہ فقہاء کرام نے لکھا ہے قول بے دلیل ہے
 اور قول بے دلیل و مردود ہے

پھر صفحہ ۹۵ پر آپ لکھتے ہیں

اعلیٰ حضرت کا اپنی خاص حالت کا حوالہ دے کر فقہائے کرام کی طرف واجب
 سنتوں کی معافی کی نسبت کرنا سراسر غلط اور جھوٹ ہے، کذب افتراء کے سوا کچھ
 نہیں۔ اللہ و رسول پر افتراء کرنے والے فلاح نہیں پاتے

آپ لکھتے ہیں کہ [یہ کہنا کہ فقہانے لکھا ہے کوئی سند نہیں، اور نہیں معلوم کیسی کتاب کس
 کی کتاب ہے، مسئلہ مذکورہ کی کوئی سند نہیں ہے]

جب آپ کو یہ معلوم ہی نہیں کہ وہ مسئلہ کس کتاب کا ہے جو محفوظ میں لکھا گیا ہے اور نہ
 ہی معلوم وہ کیسی کتاب ہے تو بغیر سوچے سمجھے اعلیٰ حضرت پر نکتہ چینی کی جرأت آپ نے
 کیسے کی اس مخصوص حالت کے بارے میں مضیبات سے سمجھ لئے ہوتے تو کیا ہی اچھا ہوتا
 سنتوں کو معاف کرنے کا حق کسی کو ہے یا نہیں، یہ صاحب درمختار اور ردالمحتار سے پوچھئے
 اس لئے کہ یہ اعلیٰ حضرت کا اختراعی مسئلہ نہیں ہے، بلکہ صاحب درمختار کا ہے، اعلیٰ حضرت
 پر کچھ اچھا لانا درحقیقت صاحب درمختار کی ذات پر کچھ اچھا لانا ہے

بھوجپوری صاحب اعلیٰ حضرت نے فقہائے کرام کا ارشاد ہی تو تحریر فرمایا ہے کہ فقہائے کرام نے اس شخص کے بارے میں اجازت دی ہے کہ جو شخص مزحمتوں ہو، اور فتویٰ دینے میں سے سنت پڑھنے کا موقع نہیں ملتا تو فجر کے علاوہ باقی سنتیں ترک کر سکتا ہے، اس وقت اگر موقع نہیں تو موقوف رکھے اگر وقت کے اندر موقع ملے پڑھ لے ورنہ معاف ہیں، اور فجر کی سنتیں اس حالت میں بھی ترک نہیں کر سکتا اعلیٰ حضرت یقیناً مزحمتوں تھے فقہائے کرام کے حکم کے مطابق اعلیٰ حضرت سنتیں ترک کر سکتے تھے، یا سنتوں کو موقوف کر سکتے تھے، لیکن اس حالت میں بھی اعلیٰ حضرت سنتیں کبھی نہ چھوڑیں ہاں نفل پڑھنا چھوڑ دیئے،

بھوجپوری صاحب الفاضل و راجبات اور سنن موکدہ کے علاوہ جو نوافل یا سنن غیر موکدہ ہیں کیا اسکے چھوڑنے پر بھی شریعت کی طرف مواخذہ ہے، اگر ایسی بات ہے تو یہ دیکھئے اور اپنے حکیم لامت اور حجتہ اللہ فی الارض کی شان ملاحظہ فرمائیے نوافل سے گریز میرا عمل عزائم پر نہیں، اخص پر ہے، نفلیں کم پڑھنا ہوں کبھی نوافل بیچھ کر پڑھ لیتا ہوں، انکے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے صادر فرمائیے پروردگار عالم صحیح سمجھ کی توفیق عطا فرمائے،

۹۷ ص پر توہین رسول کا بارہواں نمونہ پیش کیا گیا۔ اسکا جواب

اعلیٰ حضرت مجدد مائتہ حاضرہ کا نقوی معاذ اللہ حضرات صحابہ سے بھی بڑھا ہوا تھا
وصایا شریف مطبوعہ الیکٹرک بو العلامی پریس گز اسکے ص ۲۴ پر یہ توہین آمیز عبارت موجود ہے

زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بغضِ مشائخِ کرام کو کہتے سنا کہ انکو (اعلیٰ

حضرت بریلوی کو) دیکھ کر صبح کی زیارت کا شوق کم ہو گیا، وصایا شریف ص ۲۴

بھوجپوری صاحب اس عبارت میں دھبائی کاتب نے لطف آگیا کی جگہ شوق کم ہو گیا لکھ

دیا تھا، علمائے کرام اسکا بار بار جواب دے چکے ہیں مگر دیوبندی اپنی ضد پر اڑے ہوئے ہیں

چنانچہ فہرِ خداوندی مصلوبہ بمبئی ۱۳۵۵ھ ص ۶ پر ہے، حضرت مولانا حسنین رضا خا

صاحب (مرتب و صایا) سے دریافت کیا گیا انہوں نے فرمایا کہ اس مضمون کا عنوان بیان

غلط شائع ہو گیا ہے، جسکی وجہ یہ ہے کہ کاتب ایک دھبائی تھا۔ اس کی وہا پت ظاہر ہونے پر اسکو

نکال دیا گیا، اور ہم کاموں میں میری مشغولیت و مصروفیت کے سبب یہ رسالہ بغیر تصحیح کے

شائع ہو گیا، اصلی عبارت یہ تھی،، یعنی زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بغضِ مشائخ

کرام کو کہتے ہوئے سنا ہے کہ اعلیٰ حضرت کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ

علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آگیا،

یعنی اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ صحابہ کرام کے زہد و تقویٰ کا مکمل نمونہ و مظہر اہم ہیں

اس عبارت کو وہابی کاتب نے تحریف کر کے لکھ ڈالا مگر چونکہ میری غفلت و بے توجہی

اس میں شامل ہے، اسلئے میں مخالفوں کا احسان مانتے ہوئے، کہ انہوں نے اس عبارت

پر مجھے مطلع کر دیا (عدو شود بسبب خیبر گر خدا خواہد)

اپنی غفلت سے توبہ کرتا ہوں اور سنی مسلمانوں کو اعلان کرتا ہوں کہ

وصایا شریف کے دست میں اس عبارت کو کاٹ کر عبارت مذکورہ

بَلَّا لَكُمْ فِيهِ طَبِيعَ آسَدِهِ فِي انْشَاءِ اللّٰهِ تَعَالٰی كَرْدِي جَائے گی
 کتابت میں غلطی کوئی نئی چیز نہیں ہے، دیوبندیوں کے شیخ اہند محمود الحسن صاحب کی
 اِضَاحُ الْاَدَاۃِ مَطْبُوعَةِ رَحْمَتِہِ دِیوبند کے ص ۹۳ پر ہے
 فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَاللَّوَالِ الْأَوَّلُونَ
 آیت نو ہے، فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ
 بِاللهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

مگر شیخ اہند کی مذکور آیت قرآن حکیم کے تینس پاروں میں کہیں نہ ملے گی اور لطف یہ ہے کہ
 آخری حکمران دانستہ نہیں بلکہ اسی دُو دِلْوِی اَوَّلِ الْأَوَّلِ سے اُنہوں نے اپنے مطلب کا ثبوت کیا
 بھوجپوری صاحب پچے شیخ اہند کی صلاحیت کا پتہ چل گیا آیت معروضہ دِلْوِی
 دُو دِلْوِی اَوَّلِ الْأَوَّلِ سے دِلْوِی کے مدخل اَوَّلُوکے واو کے ساتھ شیخ اہند کو یہ بھی نہیں معلوم کہ دِلْوِی
 دُو دِلْوِی اَوَّلِ الْأَوَّلِ سے ہو یا کچھ اور،

دیوبندی شیخ الاسلام حسین احمد مدنی شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند کی کتاب اَلْمَشْهَدُ لِتِلْكَ الْقَبْلِ
 کتب خانہ اغازیہ دیوبند کے ص ۹۶ پر ہے،

دَجَالِ زمانہ حضرت شمس العلماء العالمین و بدر الفضلاء و اکاملین
 (تا) مولانا الحافظ المولوی اشرف علی سخا نوی صاحب پیرنہت

لکائی بحوالہ نام احمد رضا و زرد بدعات و منکرات

اسی طرح آپ کی کتاب "مزاروں کی جھلکیاں" میں بے شمار اغلاط ہیں

مثلاً حدیث،، کنت نہفیتکم عن زیارۃ القبور، کو اس طرح نقل کیا گیا ہے، کنت نہفیتکم،، لعن اللہ زائرۃ القبور والمتخذین علیہا کو،، والمتخذ بن،، آیت کریمہ (فَاَنْتُمْ لَا تَسْمَعُ الْمُتَوْتِي،، جو پارہ ۲۰ سورہ نمل میں ہے، اور مَا اَنْتَ بِمُسْمِعٍ تَنِي فِي الْقُبُورِ جو پارہ ۲۲ سورہ فاطر میں ہے، ان دو آیتوں کو جو الگ الگ مقامات کی ہیں جوڑ کر ایک آیت بنائی گئی ہے،، ظاہر بات ہے کہ ساری غلطیاں کتابت کی ہیں۔ اور المملفوظ کا لکھنے والا چونکہ وہابی تھا، موقع کو غنیمت جانا اور چوہوں کی طرح اپنا کام شروع کر دیا، اور ادھر توجہ ہی نہیں دی گئی، اور المملفوظ کو شائع کر دیا گیا، اور وہابیوں کے نزدیک موقع پا کر عبارت کا بدلنا ان کے لئے آسان کام ہے، اگر وہابیوں کی چال بازی شمار کر لی جائے تو ایک ضخیم کتاب ہو جائے گی

ص ۱۲۵ پر توہینِ رسول کا تبیسوں نمونہ پیش کیا گیا ہے
... سوال مع جواب ...

ان کے انتقال کے دن مولوی سید امیر احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لیجاتے ہیں، عرض کی یا رسول اللہ حضور کہاں تشریف لیجاتے ہیں فرمایا بہات احمد کے جنازے کی نماز پڑھنے، الحمد للہ یہ جنازہ مبارکیت پڑھایا، المملفوظ ص ۱۲۶

مذکورہ پوری صاحب اس عبارت میں آچو توہین دکھائی دے رہی ہے اس لئے کہ آپ نے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے اوپر قیاس کیا اگر نماز قائم ہو۔ امام نماز پڑھا رہا ہو اور ہم اسی نماز میں شریک ہو نا چاہیں تو ہمیں مقتدی بننے کے سوا چارہ نہیں اسی طرح جب علی حضرت نے نماز جنازہ پڑھائی اور حضور نے بھی اسی نماز جنازہ میں شرکت فرمائی تو حضور نے بھی قدا ہی فرمائی ہوگی، کیونکہ حضور بھی تو ہمارے ہی جیسے ایک انسان ہیں۔ وہ عیاذ باللہ

مگر بھوجپوری صاحب آپ کو معلوم نہیں کہ اہلسنت کا ایمان ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ہر شان میں بے مثل و بے مثال عظیم النظیر متمتع المثل ہیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہے کہ نماز قائم ہو چکی ہو اور اس نماز میں حضور شریک ہو جائیں تو امام خود رسول کا مقتدی ہو جائے تو جب حضور جنازے کی نماز میں شریک ہوئے تو اعلیٰ حضرت امام نہ رہے امام امام الانبیاء ہوئے، اہل سنت کا یہ عقیدہ ہے، وہ الیسی بلند و بالا سرکار ہے جہاں امام بھی مقتدی بن جاتے وہ سارے جہاں کے امام ہیں یسا واقعہ زمانہ اقدس میں ہو چکا ہے

یہ دیکھتے ترمذی شریف جلد اول (ابواب القباۃ) ص ۸۳ ناشر یا سزیدم اینڈ کمپنی دیوبند

روی عنہا (ای عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا) عن النبی صلی

للہ علیہ وسلم خرج فی مرضہ وابوبکر یرضیٰ بالناس

فصلیٰ الی جنب ابی بکر والناس یأتمون بابی بکر وابوبکر

یا تم یا ابنی صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت بیان کی کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت بیان کرتی ہیں کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مرض میں نکلے (مسجد نبوی میں) اور حضرت ابوبکر لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابوبکر کے پہلو میں نماز ادا کئے اور لوگ حضرت ابوبکر کی اقتدا میں اور حضرت ابوبکر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدار میں نماز پڑھ رہے تھے،

بخاری شریف جلد اول ص ۹۰ پر دیکھئے، فكان ابوبکر يصلي بصلوة رسول الله

صلى الله عليه وسلم والناس يصطلون بصلوة ابي بكر

اب المفضول کی عبارت کا مطلب ہوا کہ الحمد للہ میں نے لوگوں کی امامت کی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امامت کی،

بھونچ پوری صاحب اعلیٰ حضرت نے کہا الحمد للہ، یہ نماز جنازہ میں نے پڑھائی، یہ ظہر تشکر ہے، ایک مقبول بارگاہ بندہ مراض کی نماز جنازہ پڑھانے پر نہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا امام ہونے پر

اب دیوبندیوں کی بے حیائی کا جائزہ لیجئے، الحجۃ کا شیخ الاسلام نمبر ہے اسمیں مذکور ہے

حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام گویا کسی شہر میں ایک

جامع مسجد کے قریب ایک حجرہ میں شریف فرما ہیں جامع مسجد کے

قریب بوجہ جمعہ مصلیوں کا مجمع بڑا ہے مصلیوں نے فقیر سے فرارش

کی تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کرو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام

مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا ارشاد فرمایا فقیر نے جرات کر کے عرض کیا کہ حضرت خلیل علیہ السلام نے مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا حکم فرمایا ۔ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا اور نماز جمعہ پڑھائی، حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز جمعہ ادا فرمائی فقیر بھی مقتدیوں میں شامل تھا،

بھوچپوری صاحب المفوظ کی عبارت میں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ہونے کا شائبہ تک نہیں اور یہاں تو حضرت ابراہیم علیہ السلام سے کہا جا رہا ہے کہ آپ نماز پڑھا کر شیخ ٹانڈہ کو امام بننے کا حکم دیجیے، آپ نے نماز پڑھانے کا حکم دیا اور ٹانڈہ کے شیخ جی کی شیخی دیکھئے کہ بڑھکرا امام بھی بن جاتے ہیں، اگر کسی امتی کا کسی نبی کی امامت کرنا لائق اعتراض ہے تو بھوچپوری صاحب بنائیے کہ یہاں ان پر کون سا حکم نافذ ہوگا

بھوچپوری صاحب مجمع میل ام الاولین و الآخرین کے جد کریم ابوالانبیاء حضرت خلیل علیہ السلام کی موجودگی میں ایک نگرانی شخص نماز پڑھائے اور فخر کے ساتھ آگے بڑھ جائے، ہائے ٹانڈہ کے شیخ جی کی شیخی ۔ اللہ کی پناہ
 صلی پر تو ہیں رسول کا تیرہواں نمونہ پیش کیا گیا ہے
 (مع جواب)

وہ ہے نعمۃ الروح کا ایک شعر

ففضل سے قاکے شافع آپ ہیں بہ بعد غوث انبیا احمد رضا

بھوجپوری صاحب شعر کا مطلب بالکل عیاں ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضل و کرم سے غوثِ انبیا کے بعد اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بھی شفاعت کریں گے، بلا شک و شبہ، انبیاءِ صحابہ، علمائے اولیاء، شہداء، حفاظ، حجاج، گنہگاروں کی شفاعت کریں گے حدیث پاک میں ہے کہ دوزخیوں کی صف کے پاس سے ایک جنتی گزرے گا اُسے دیکھ کر ایک دوزخی کہے گا اے صاحب آپ مجھے نہیں پہنانتے وہ ہوں جس نے آپ کو ایک بار پانی پلایا تھا، اور کوئی دوزخی کہے گا کہ میں نے آپ کو وضو کے لئے پانی دیا تھا، تو وہ جنتی اُسکی شفاعت کر کے اس دوزخی کو جنت میں داخل کرائے گا، (رواہ ابن ماجہ)

بھوجپوری صاحب کیا اعلیٰ حضرت، عالمِ دین، دیندار اور پرہیزگار نہیں تھے
حاشقِ رسول، دینداری اور پرہیزگاری دیکھنا ہو تو چند نمونے ملاحظہ فرمائیں

(۱) مولوی اشرف علی تھانوی

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی فرمایا کرتے تھے، کہ اگر مجھ کو احمد رضا
خان صاحب بریلوی کے سچے نماز پڑھنے کا موقع ملتا تو میں پڑھ لیتا (اسوۃ اکابر مطبوعہ

دیوبند ص ۱۵)، میرے دل میں احمد رضا کا بے حد احترام ہے وہ ہمیں کافر کہتے ہیں

لیکن عشقِ رسول کی بنا پر کہتے ہیں کسی و غرض سے تو نہیں کہتے۔

بحوالہ اعلیٰ حضرت کا فقہی مقام از مولانا اختر شاہ پوری ۱۹۶۱ء

مولوی محمد الیاس بانی تبلیغی عتہ

کراچی میں ایک عالمِ دین نے جبکہ تعلق مسلکِ دیوبند ہے، فرمایا کہ تبلیغی جماعت بانی مولانا محمد الیاس صاحب

فرماتے تھے کہ، اگر کسی کو محبتِ رسول علیہ التحیۃ والثناء سکھنی ہو تو مولانا بریلوی سے سکھے،
(بحوالہ فاضل بریلوی اور ترک موالات) از پروفیسر محمد مسعود احمد مطبوعہ کمری مجلس ضلہ پور

(مولوی کوثر نیازی)

»ان کی امتیازی خصوصیت ان کا عشقِ رسول ہے جس میں وہ سزا پایا
ڈوبے ہوئے ہیں چنانچہ ان کا تعظیمِ کلام بھی سوز و گداز کی کیفیتوں کا آئینہ دار ہے
(صفحہ ۹۰ انداز بیان)

کہتے بھوجپوری صاحب مولوی اشرف علی تھانوی کون ہیں؟ یہ تو آپ کے حکیمِ لامنت صیں
ان کا فرمان ہیکہ اگر مجھ کو مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے پیچھے نماز پڑھنے کا موقع
ملتا تو میں پڑھ لیتا،

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر اعلیٰ حضرت دائرہ اسلام سے خارج تھے اور توہینِ رسول کے
مترکب تھے، جیسا کہ آپ کا خیال ہے، تو ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنے کا کیا مطلب کیا مولوی
اشرف علی تھانوی آپ کی طرح جاہل تھے گنوار تھے، پاگل تھے، مجنون، تھے، دیوانہ تھے
مولوی ایسا بانی تبلیغِ پاگل تھے، جاہل تھے، جو کہہ رہے ہیں کہ اگر کسی کو محبتِ رسول سکھنی
ہو تو مولانا بریلوی سے سکھے

مولوی کوثر نیازی پاگل تھے جاہل تھے، دیوانہ جو کہہ رہے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کی امتیازی
خصوصیت ان کا عشقِ رسول ہے، جس کو اپنے بیکانے سمجھی عاشقِ رسول مان رہے ہیں یا یہ
گستاخِ رسول کہہ رہے ہیں، کہتے ہوئے شر نہیں آتی

آپ کے کہنے کا مقصد یہی ہے کہ ہم نے اعلیٰ حضرت کو کافر کہہ دیا ہے اس لئے وہ کافر ہو گئے اور کافر کسی مومن کی شفاعت نہیں کرے گا، آپ کے کہنے سے فرق ہی کیا پڑتا ہے آپ کس کیفیت کی مولیٰ ہیں، آپ کے اکابر نے اعلیٰ حضرت کو امام اور مسلمان مانا ہے مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کمالات اشرفیہ کے ص ۳۸ پر تحریر کر چکے ہیں علمائے بریلی کے متعلق یہ اعتراض کر چکے ہیں کہ بریلی والوں کے پیچھے ہماری نماز ہو جائے گی وہ ہمیں کافر کہتے ہیں، لیکن ہم انہیں کافر نہیں کہتے، اعلیٰ حضرت کافر کیوں کہتے ہیں اسکی وجہ خود ہی مولوی اشرف علی تھانوی صاحب تحریر کرتے ہیں

وہ ہمیں کافر کہتے ہیں لیکن عشق رسول کی بنا پر کہتے ہیں کسی اور غرض سے تو نہیں کہتے (بحوالہ علی حضرت کا فقہی مقام)

بھوجپوری صاحب جب اشرف علی تھانوی کو کافر کہنے کی جرأت نہیں ہوتی تو پھر آپ کی کیا حیثیت آپ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہا ہے اور دوسری جگہ مسلمان کہا ہے اس لئے اعلیٰ حضرت نے فتویٰ سے کافر ہو گئے۔ یہ بالکل سیفہ جھوٹ ہے اعلیٰ حضرت نے اسماعیل دہلوی کو مسلمان کہا ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ اسکو کافر کہنے سے زبان روکی ہے، کوئی کسی کو کافر کہنے سے زبان روک لے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اسے مسلمان سمجھ رہا ہے۔ کافر کہنے سے زبان روکنے کی وجہ یہ ہے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کی توہین ہو رہی ہے۔ اگرچہ وہ شہرت فی نفسہا غلط ہو مگر اس شہرت کا ذبہ سے بھی

شبہ پیدا ہو گیا، اور تکفیر کے لئے قطع و لفین درکار ہے۔ احتیاط کی وجہ سے بھی تکفیر سے کف لسان کرنے والا، اگر آپ کے نزدیک کافر ہے تو یہ دیکھئے آپ کے پیشوا رشید احمد گندوی صاحب اپنے فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول مطبوعہ ہندوستان پرنٹنگ ورکس دہلی ص ۳۸ پر لکھتے ہیں بعض ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کف لسان کیا وہ احتیاط ہے اب گندوی صاحب پر کفر کا فتویٰ لگائیے، کہ یزید کی تکفیر سے بوجہ احتیاط کف لسان کرتے ہیں، کہے انکو کافر مولوی سماعیل کی تکفیر سے کف لسان فرمانے کے یہ معنی نہیں کہ اعلیٰ حضرت کے نزدیک معاذ اللہ وہ مسلمان تھا، تمہید الایمان کے ص ۴۳ پر اعلیٰ حضرت نے یہی نو لکھا، حاشا للہ نہ رہا حاشا للہ میں ہرگز انکی تکفیر پسند نہیں کرتا، اور ان کے معتقدین کو بھی مسلمان جانتا ہوں، اگرچہ انکی بدعت و ضلالت میں شک نہیں امام رابطہ سماعیل دہلوی کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا، اور ص ۴۲ پر ہے کہ علما مخاطبین اخصی کا فرقہ کہیں یہی صواب ہے، مولوی سماعیل کے بارگاہ میں یہ مشہور ہو چکا تھا کہ وہ توبہ کر لے ہیں اس لئے اعلیٰ حضرت نے یہ حکم صادر فرمایا، اور کف لسان کیا ہے

❖ اِخْتِمَالِ تِنِ قِسْمِ کا ہوتا ہے ❖

(۱) اِخْتِمَالِ فِی الْكَلَامِ، یعنی کلام میں کوئی توجہ نہ تاویل ہو، (۲) اِخْتِمَالِ فِی التَّكْلِیمِ، یعنی اسمیں شبہ ہو کہ قائل نے وہ کفری کلام بولا یا نہیں، (۳) اِخْتِمَالِ فِی التَّنْكِیْمِ، یعنی خور قائل کے منکلم میں شبہ ہو کہ شاید وہ توبہ کر چکا ہے۔

بھوجپوری صاحب تو بہ مشہور ہونے کے سبب یہ بھی تو ایک ختمال ضعیف ہی پیدا ہو گیا ہے کہ شاید یہ شہرت سچی ہو اور فی الواقع توبہ کرنی ہو،

بھوجپوری صاحب علیٰ حضرت کو بذرا کیا جاتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے سبکو کافر کہا ہے اگر ایسی بات ہوتی تو مولوی اسماعیل دہلوی پر بھی کفر کا حکم ضرور صادر فرماتا اب اندازہ لگائیے کہ اعلیٰ حضرت کتنے پابندِ شریعت تھے، اور کتنے محتاط تھے کہ ایک ضعیف پہلو کھل آتا تو آپ نے مولوی اسماعیل دہلوی کے بارے میں کفِ لسان کام لیا اور نہ بریلی کا شیعہ فتویٰ صادر فرمانے سے قطعاً دریغ نہیں کرتا

صفحہ ۱۰، اپر توہینِ رسول کا پندرہواں نمونہ،

اس میں آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ رضا خانیوں کا عقیدہ ہے کہ محمد رسول اللہ عالم الغیب تھے بھوجپوری صاحب جھوٹ بولتے اور لکھتے ہوئے شرم محسوس نہیں ہوتی کسی مستند کتاب میں دکھا سکتے ہیں کہ کسی مستند عالم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق لکھا ہے کہ وہ عالم الغیب، بھوجپوری صاحب قیامت تک نہیں دکھا سکتے تو کچھ جھوٹ بولنے کا اعتراف کر لیجئے، اور توبہ کر لیجئے کہ آئندہ میں جھوٹ نہیں بولوں گا، یہ کسی مستند سنی عالم کا عقیدہ ہے ہی نہیں یہ آپ کا افتراء ہے، ہاں یہ ضرور عقیدہ ہے کہ آپ عالم غیب تھے، عالم الغیب کا شئی ہے اور عالم غیب و شئی ہے یہ اور بات ہے کہ دونوں کو آپ ایک سمجھتے ہیں، کسٹی لب علم سے آپ دریافت کر لیجئے کہ عالم الغیب و عالم غیب

میں کیا فرق ہے۔ جب عالم الغیب کی بات آگئی ہے تو سنئے،

(تجلی بالانتفسار باب ششم ۶۶ بحوالہ رزلہ صفحہ ۳۵)

انبیاء کو اگر بعض غیب کی باتیں معلوم ہوئیں تو انکا ذریعہ وحی
یا الہام، یا انقار تھا، اور ہم لوگوں کا ذریعہ علم حساب، قیاس
منطق و علم ہیئت وغیرہ ہے، یہ فرق ذرائع کا فرق ہے اصل وقوعہ
دونوں جگہ موجود ہے، یعنی غیب کا علم جو واقعہ بھی پیش نہیں آیا، کل
پرسوں پیش آئے گا، وہ فی الحال غیب ہی ہے، لہذا جزوی معنی میں
ہم سب بفرق مراتب عالم غیب ہیں

بھوپوری صاحب آپ لوگ اپنے کو عالم الغیب کہتے ہیں جو خدا کی خاص صفت ہے اور
الزام تھوپتے ہیں سنیوں کے وپر

لوگ خنجر کی عبارت آپ پڑھئے تو سہی
خون کے دھبے بنائیں گے کہ قابل کون ہے

توہین رسول کا بیسواں نمونہ

اس کے تحت آپ لکھتے ہیں (حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے باریں شرمناک گستاخی)
اں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو مخاطب کر کے کہا کہ
میں بھی بشر انسان ہوں مگر مجھ پر وحی آتی ہے خدا مجھ سے

بمکلا ہوتا ہے تم مجھ پر ایمان لاؤ اور میری پیروی کرو میں تمہیں
سیدھی راہ لے جاؤں گا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس اعلان
کو کہ میں بھی بشر ہوں، بریلوی معاذ اللہ ایک شکاری کا جاں
سمجھتے ہیں بریلیوں کے بڑے مفتی احمد یار ^{خاں گجراتی} معاذ اللہ ایک شکاری کا جاں سمجھتے ہیں

اور جاء الحق کے صفحہ ۱۰۵ پر لکھتے ہیں

میں تمہاری جنس سے ہوں، یعنی بشر ہوں، شکاری جانوروں کی سی
آواز نکال کر شکار کرتا ہوں (جاء الحق ص ۱۰۵)

بھوچپوری صاحب بے مشرعی کا اتنا مظاہرہ کیوں کر رہے ہیں، اور عبارت میں
تخریف سے کیوں کام لے رہے ہیں

اصل عبارت یہ ہے۔ چونکہ ہر چیز اپنی غیر جنس سے نفرت کرتی ہے، لہذا فرمایا گیا کہ اے کفار
مجھ سے گھبراؤ نہیں میں تمہاری جنس سے ہوں یعنی بشر ہوں :

شکاری جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے۔ اس کفار کو اپنی طرف مائل کرنا مقصود

جاء الحق ۶۷۰ امکبۃ نعیمیہ ۴۲۳ مٹیا محل جامع مسجد دہلی ۶ مطبع مبین بک ڈپو

جامع مسجد دہلی اسمیں بھی یہی عبارت، مطبع ناظم مکتبہ لطیفیہ نزد جامع

عربیہ ناگپور اسمیں بھی یہی عبارت ہے

پہلے تو آپ نے یہ شرارت کی ہے کہ جو ثانی : پتھی اسکو اپنے ختم کر ڈالی ہے جبکہ یہ : نشانی
بتا رہی ہے کہ بات ختم ہے اس کے بعد پھر کوئی دوسری بات شروع ہوئی ہے

پھر مزید اپنے پیشرات کی کہ اصل عبارت کو آپ بدل دیا ہے اصل عبارت ہے : شکاری
جانوروں کی سی آواز نکال کر شکار کرتا ہے۔ اور آپ لکھتے ہیں کہ شکار کرنا ہوں
بھو جپوری معنا اصل عبارت بدلتے ہوئے ذرا بھی شرم محسوس نہیں ہوتی
اگر آپ نے دعویٰ میں سچے ہیں تو بعینہ وہ عبارت جہاں حق میں دکھا دیں میں چیلنج کرتا ہوں کہ
بعینہ وہ تمام عبارت جہاں حق میں نہیں دکھا سکتے
ہر چند ہو مشابہ حق کی بات چیت
نبی نہیں سے خلق کو دھوکا دینے بغیر

۱۰۸ پر الملقوظ حصہ چہارم صفحہ ۳۰ سے ایک اقتباس نقل کرتے ہیں
ہم مصر گئے تھے وہاں ایک جلسہ بڑا بھاری تھا دیکھا ایک شخص ہے
اسکے پاس ایک گدھا ہے اسکی آنکھوں پر تڑپ بندھی ہے ایک چنر
ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ دی جاتی ہے اس گدھے سے
بٹوچھا جاتا ہے گدھا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے جسکے پاس
بوتی ہے سامنے جا کر سر ٹیک دیتا ہے پس سمجھ لیجئے وہ صفت
جو غزل اکیلے ہو سکتی ہے انسان کیلئے کمال نہیں، جو غیر مسلم
کیلئے ہو سکتی ہے مسلم کیلئے کمال نہیں

بھوجپوری جتنا آپکے خیانت سے کالیا ہے، اصل واقعہ المفلوظ سے نقل کر لیا ہوں تاکہ عوام کو سمجھنے میں دشواری نہ ہو۔

عرض: حضور ایک صنا پہلے محدث صنا رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے یہاں مدرسہ میں پڑھتے تھے اب انکی حالت یہ کہ اکثر مخفی باتیں بتاتے ہیں لوگوں کا ہجوم زیادہ ہے اور نماز وغیرہ کی پابندی نہیں ہے

اُرشاد: ایک صاحب ولیاے کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم میں سے تھے آپکی خدمت میں بادشاہ وقت قدسوسی کیلئے حاضر ہوا، حضور کے پاس کچھ سیب نذر میں آئے تھے حضور نے ایک سیب لیا اور کہا کھاؤ۔ عرض کیا حضور بھی نوش فرمائیں آپنے بھی کھائے اور بادشاہ نے بھی، اس وقت بادشاہ کے دل میں خطرہ آیا کہ جو سب میں اچھا خوش رنگ سیب ہے اگر اپنے ہاتھ سے اٹھا کر چھکودے دیں گے تو جان لوں گا کہ یہ ولی ہیں آپنے وی سیب اٹھا کر فرمایا، ہم مصر گئے وہاں ایک جلسہ بڑا بھاری تھا دیکھا ایک شخص ہے اسکی پاس ایک گدھا ہے اسکی آنکھوں پر پٹی بندھی ہے، ایک چیز ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ دی جاتی ہے، اس گدھے سے پوچھا جاتا ہے گدھا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے جس کے پاس ہوتی ہے، سامنے جا کر سڑیک دیتا ہے،

یہ حکایت ہم نے اسلئے بیان کی ہے کہ اگر یہ سیب ہم نہ دیں تو ولی ہی نہیں اور اگر دے دیں تو اس گدھے سے بڑھ کر کیا کمال کیا، یہ فرما کر سیب بادشاہ کی طرف پھینک دیا، پس یہ سمجھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کیلئے ہو سکتی ہے انسان کیلئے کمال نہیں

اور وہ جو غیر مسلم کیلئے ہو سکتی ہے، مسلمان کیلئے کماں نہیں (یعنی جب وہ نماز کے پابند نہیں ولی نہیں، کشف مسلم تو مسلم کبھی غیر مسلم کو بھی ہو تا ہے، صاحب کشف نے ولی ہونا ضروری نہیں)

بھوجپوری صاحب محمود احمد عباسی کی کتاب دو خلافت معاویہ و یزید، دیکھنے کے بعد میں سمجھ رہا تھا کہ وہ خیانتوں اور جھوٹوں کا امام ہے لیکن (تو میں سولہ تمہے کی) اسکو دیکھنے کے بعد میں آپکو محمود احمد عباسی کا بھلا ماں سمجھ لگا، عوام اتنی پاگل نہیں ہے، جتنا کہ آپ سمجھتے ہیں، ادھر حجتی بات درمیان لکھنے کی ضرورت ہی کیا کفّی آپ ہی کی طرح کوئی کہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے نماز کے قریب مت جاؤ اور دلیل دے کہ قرآن میں ہے لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ، کہ تم نماز کے قریب مت جاؤ، ظاہر بات ہے کہ عوام جو جاہل ہے، اسے کیا معلوم وہ تو مان سکتی ہے، لیکن یہی بات کسی عالم سے کہیں تو وہ فوراً کہے گا ظالم اس کے بعد والی آیت نہیں جہنمیں لکھا ہے کہ وَأَقِمُّوا صَلَاتَكُمْ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ، یعنی تم نماز قریب مت جاؤ جب تم حالت نشہ میں ہو،

اب پوری بات ظاہر ہو گئی بات یہ ہے کہ کسی اعلیٰ حضرت سے عرض کیا تھا کہ ایک شخص محدث (مولانا وحید احمد) کے مدرسہ میں پڑھتا تھا، اب اسکی حالت یہ ہے کہ وہ مخفی باتوں کو جہادیتا ہے نماز وغیرہ کا پابند نہیں ہے تو اعلیٰ حضرت نے جواب دیا کہ مخفی اور پوشیدہ باتوں کا بنادینا ولی ہونے کی دلیل نہیں ہے، اگر مخفی اور پوشیدہ باتوں کو بنادینے کی بنیاد پر ولی ہو جائے تو پھر مصر کے اندر اس جلسہ میں گدھا جو مخفی اور پوشیدہ

چیزوں کو بنادیتا تھا اسے بھی ولی کہنا چاہئے، عوام خوب سمجھ رہے ہیں کہ یہ عبارت کس موقع کی ہے اور آپ نے کیا کیا ہے، کفر کی تقسیم و اعطی کے مٹا سے الاما: رہبری کی اڑے کر رہنری طہنتی گئی

صفحہ ۱۳۲ پر ہے توہینِ سولہ ۲۶ واں نمونہ

پھر اس کے بعد

رضا خانیوں کے نزدیک قرآن محفوظ نہیں ہے، اور جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بعض آیات کا نسیان ہوا، موجودہ قرآن مکمل نہیں ہے، چنانچہ اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں

قرآن عزیز کی حفاظت کا وعدہ فرمایا گیا ہے، اگرچہ معانی ان الفاظ کے ساتھ ہیں لیکن ان معانی کا علم ہونا کیا ضروری ہے نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہوتا ہے ثُمَّ اَوْقَعْنَا بَيِّنَاتٍ اور یہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا نسیان ہوا ہو،

والمفوظ صفحہ ۹۱ (حصہ سوم)

اس کے بعد بھوجپوری صفا لکھتے ہیں کہ (سَنُقْرِئُكَ فَلَا تَنسَىٰ) جب اللہ تعالیٰ فرما رہے ہیں تو پھر بھولنے کا کیا سوال باقی رہ گیا، کہ بعض آیات گویا نسیان ہو گئیں۔ اعلیٰ حضرت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محتاج کہا ہے اس میں سول کی توہین ہے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کے معنی نہیں سمجھتے تھے اور قرآن کا علم آپ کو نہیں ہے

مؤمن قرآن مکمل نہیں ہے۔

بھوجپوری جنبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہونا ہے اس عبارت میں
آپکو توہین کا پہلو نظر آ رہا ہے، قرآن پاک میں ہے، وَ مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا
دَنْخٌ مِّنْ يَّوْنُسَیٰ اور وہ کوئی بات اپنی خواہش سے نہیں کرتے وہ تو نہیں مگر وحی جو انھیں
کی جاتی ہے (ترجمہ ضویہ)

اس آیت کریمہ ثابت ہوا کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم بیان خدا کے محتاج ہیں اور حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کا بیان وحی الہی ہے، اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے، لَا تَحْزَنْ لَکَ بِهٖ لِسَانُکَ
لَتَعْمَلَ بِهٖ اَنْ عَلِمْنَا جَمْعَهُ وَقُرْاٰنَهٗ فَاَنْیَ اَقْرَأْنَاہٗ فَاَتَّبِعْ قَدْ اَنْذَرْتُمْ اَنْ عَلِمْنَا بَيَانَہٗ
سُورَہٗ قِیَامَہٗ ۝ ۱۱ (یعنی) تم یاد کرنے کی جلدی میں قرآن کے ساتھ اپنی زبان کو
حرکت نہ دو۔ بیشک اسکا محفوظ کرنا اور پڑھنا ہمارے ذمہ ہے تو جب ہم اسے پڑھ چکیں
اُس وقت اسے پڑھے ہوئے کی اتباع کرو پھر بیشک اسکی باریکیوں کا تم پر نظر فرما ہمارا
ذمہ ہے، (ترجمہ ضویہ) اُن دونوں آیتوں کا ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بیان خدا کے حاجت مند ہیں،

بھوجپوری جنبی کا شکہ آپ قرآن پاک کی آیت پر غور کئے ہوئے تو اعتراض نہیں
کرتے، خدا نے یہی تو فرمایا ہے کہ قرآن پڑھنا اور اسکا بیان سکھانا بھی ہمارے ہی
ذمہ ہے،

اگر آپ بیان خدا کے محتاج نہ ہوتے تو قرآن کا پڑھنا اور اسکی باریکیوں کو سکھانا

خدا نے اپنے ذمہ کیوں لیا؟ کیا خدا بھی معاذ اللہ فضول کلام کرتا ہے
 بھوجپوری صاحب کا مطلب ہوا کہ آپ و آپ کی ذریت رسول پاک صلی اللہ
 علیہ وسلم کو خدا کا محتاج ہونا نہیں مانتے، بلکہ مستقل موجود با لذات مانتے ہیں
 اگر ایسا ہے تو آپ کے کفر و ارتداد میں ایک و اضافہ ہوا، اپنے کفر و ارتداد کو اٹھائیے یہ تقریر و
 خط بت کا میدان نہیں کہ جو چاہیں اول فونک جائیں، اور جب گرفت ہو تو جھوٹ بول
 جائیں کہ ہم نے تو ایسا نہیں کہا ہے، یہ تحریر کا میدان ہے یہاں کذب بیانی نہیں چل
 سکتی، اور نہ چرب بانی چل سکتی ہے، مستقل و موجود با لذات علمائے اسلام کے نزدیک
 صرف خدا ہے،

رب قدیر ارشاد فرماتا ہے، يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوْا رَبَّكُمُ الَّذِيْ خَلَقَكُمْ وَاَلَّذِيْنَ
 مِنْ تَبٰلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُوْنَ، پ، مجموعہ ۲۷ لے لوگوں تم اپنے رب کی عبادت کرو جس
 تم کو پیدا کیا، اور ان لوگوں کو بھی جو تم سے پہلے کے ہیں،
 ایک ورمقا پر ارشاد فرماتا ہے، هُوَ الَّذِيْ يُصَوِّرُكُمْ فِى الْاَرْحَامِ كَيْفَ يَشَآءُ، پ، ۶ (۹)
 وہی ہے جو تمہاری صورتیں بناتا ہے جنہوں میں جیسے چاہے،
 معلوم یہ ہوا کہ سارا عالم مخلوق خدا ہے اس میں نبی اور غیر نبی کی کوئی خصوصیت نہیں سب خدا ہی
 کے پیدا کئے گئے ہیں،

بھوجپوری صاحب آپ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مستقل و موجود با لذات اور خدا کا محتاج
 نہ مان کر توحید باری کی ہزاروں آیت کریمہ کا انکار کیا ہے

حالانکہ ایک ہی آیت کریمہ بلکہ قرآن عظیم ^{کے ایک} حُرُف کا انکار کفر ہے،

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، مَسْئُورٌ لَكَ فَلَا تَنْسَى الْإِمَّا شَاءَ اللَّهُ (پ ۳ سورہ اعلیٰ)
یعنی اب ہم تمہیں پُرسھائیں گے کہ تم نہ بھولو گے مگر جو اللہ چاہے،
اگر بھوجپوری صاحب آپ اس امکان کا انکار کرتے ہیں، تو پھر ایک اور کفر میں ضافہ ہو
اگرچہ ہم اہلسنت کے نزدیک ہر ممکن وجود خارجی ضروری نہیں ^{حضور} صَلَّی اللہ علیہ وسلم سے بعض
آیات کریمہ کے لیمان کا امکان تو خود قرآن کریم کے نص صریح سے ثابت ہے،
اُعلیٰ حضرت نے خدا ہی کا محتاج تو کہا ہے کسی مخلوق کا محتاج تو نہیں کہا ہے، بلاشبہ ساری
مخلوق خدا کی محتاج ہے،

پروردگار عالم فرماتا ہے، وَأَنْتُمْ الْفُقَرَاءُ (پ ۱۵۸ اربعہ) مطلب محتاج ہو
بلاشبہ نبی صَلَّی اللہ علیہ وسلم خدا کے محتاج ہیں۔ یہ کوئی نقص عیب کی بات نہیں یہ کمال
عہدیت ہے،

ص ۱۳۳ پر بھوجپوری صاحب آپ نے دو شعر لکھا ہے کہ

تم سے کیا وہ دین حق سے پھر گیا : جو پھر اتم سے شہ احمد رضا

دونوں عالم میں سے کھٹکا نہیں : جو تمہارا ہو چکا احمد رضا

اس کے بعد آپ نے لکھا ہے

یہ ہے احمد رضا خاں صاحب کی نبوت اور ان کے امتیوں کا عقیدہ

اب بھی کسی شخص کو اعلیٰ حضرت کی ذات گرامی کے سمجھیں دشواری پیش

درہی ہے، کیا روزِ روشن کی طرح اپنے مقابلے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ گستاخی ورتوہین کے مرکب نہیں ہوتے ہیں
 بھڑپوری صاحب پہلے اپنے گھر کی خبر لیجئے پھر بعد میں زبان کو جنبش دینے کی کوشش کیجئے گا
 یہ دیکھئے مرثیہ رشید احمد گنگوہی کے اشعار ہیں

جدھر کو آپ مائل تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا
 میرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی
 ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جگہ ہوا گمراہ

وہ میراب ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی
 یعنی گنگوہی صاحب جن بات کی طرف جھکتے جاتے حق بھی ادھر ہی گھوم جاتا تھا اور جو شخص در
 گنگوہی کو چھوڑ کر کسی دوسری جگہ ہدایت تلاش کرنے جائے وہ گمراہ ہے، وہ ہدایت کے
 پرناہ تھے کہیں کیا نص قرآنی، یعنی انکے ہدایت کے پرناہ ہونے پر نص قرآنی ہے
 وہ نص قرآنی کیا ہے، اس نص قرآنی کی نشان دہی بھی کر دیئے ہوتے تو بہتر ہوتا
 شیشہ کے گھر میں بچہ کر پتھریں پھینکتے

دیوارِ آہنی پہ حماقت تو دیکھئے

اب مولوی محسود الحسن صفا کا فیصلہ ہو چکا ہے کہ رشید احمد گنگوہی میراب ہدایت تھے اس
 پر نص قرآنی ہے، اس لئے اگر کوئی رشید احمد گنگوہی کو چھوڑ کر دوسری جگہ ہدایت ڈھونڈ
 گیا تو وہ گمراہ ہو گیا، اس صاف ظاہر ہو گیا کہ جسے ہدایت ڈھونڈنی ہے

اسے اب قرآن و حدیث کی ضرورت نہیں ہے۔ بس رشید احمد گنگوہی کو پکڑ لیجئے پڑا پار ہے اور کیوں نہ ہو ایسا تذکرۃ الرشید مرتبہ مولوی عاشق الہی میرٹھی میں ہے

(۱) سُنْ لَوْ حَقِّ وَہِیْ جَوْرِ شَیْخِ اَحْمَدِ گَنْگُوہِیْ کِی زَبَانِ سَنے نکلتا ہے اور

لَقَسْمٌ مَّہْتَا ہُوں کہ میں کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات

موقوف ہے میری اتباع پر، صفحہ ابدال دوم مکتبہ عاشقینہ فیض گنج روڈ میرٹھ

گویا آیت فرامی ہو یا حدیث رسول یا صحابہ اور ائمہ دین اور ساری دنیا کے معتمد علما

کے ارشادات، عالیہ، یا خود علمائے دیوبند کے اقوال جو بھی رشید احمد گنگوہی کی زبان سے

نہیں نکلتا وہ حق نہیں (اللہ کی پناہ)

(۲) حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کے بارے میں مولوی عاشق الہی میرٹھی رقمطراز

ہیں، واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں ڈھو کر پناہ نجات

اخروی کا سبب ہے، تذکرۃ الرشید اول ص ۱۱۳ مکتبہ عاشقینہ میرٹھ

بڑا بہترین نسخہ ہاتھ آگیا ہے، اب نہ نماز پڑھنے کی ضرورت ہے نہ روزہ رکھنے کی، نہ حج کرنے

کی نہ زکوٰۃ دینے کی، اب نجات کا پروانہ مل گیا ہے جہاں تک ہو سکے مولوی اشرف علی

تھانوی کے قدم دھو دھو کر پیجیئے، جتنے ہی زیادہ انکے قدم کو دھو دھو کر پیس گے

اتنے ہی زیادہ ترقی درجات ہوگی،

لہذا بھوجپوری صاحب دیوبندیوں کو چاہئے کہ اس نسخہ پر عمل کریں، مگر مشکل

یہ ہے کہ تھانوی جی ملیں گے کہاں وہ تو مرچکے ہیں ان کا پاؤں تو مل نہیں سکتا

کہ دھوکہ پیاجا، اسلئے ان کی قبر کو چومیں چاہیں، بلکہ دھوکہ سہیں، جنت میں پہنچنے کا
بڑا بہترین نسخہ مل گیا ہے،

صفحہ ۳۶ پر آپ توہینِ رسول کا اٹھا ایسٹونو

دعویٰ ہے کہ دو جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کفر اور حرام کا الزام اعلیٰ حضرت نے
لگایا، دلیل دے رہے ہیں کہ کسی عرض کیا نوشیرواں کو عادل کہہ سکے ہیں کہ نہیں
ارتداد نہیں، اور اگر اسکے احکام کو حق جان کر کہے کفر ہے و حریم (الملفوظ حصہ ۳۶)
بھوجپوری ص ۱۱۱ آپ نے دعویٰ کے ثبوت میں بوستاں کے حاشیہ پر ایک حدیث
پیش کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اَنَا وَلَدُكَ تَفِي زَمَنٍ لِّمَلِكِ الْعَالِ
(یعنی مجھے ناز ہے کہ میں عادل بادشاہ نوشیرواں کے زمانہ میں پیدا ہوا)
اسکے بعد آپ تحریر کرتے ہیں کہ،

اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا دو حال سے خالی نہیں یا تو نوشیرواں
کو عادل اس کے احکام کو حق جان کر کہا، تو بقول اعلیٰ حضرت کفر کا
کام کیا، فَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِكَ، اور اگر اس کے احکام کو حق جان
کر نہیں کہا بلکہ یوں ہی کہہ دیا تو حرام کام کیا، دونوں شکلوں میں
رسول پر اعلیٰ حضرت کے فتوے کی تلوار چل گئی اور محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی تکفیر کر دی

بھوجپوری صاحب آپ نے نوشیرواں کے عادل ہونے کے ثبوت میں صرف ایک کتاب کو بطور حوالہ کے پیش کیا ہے، وہ ہے بوستاں جو نہ حدیث کی کتاب ہے نہ فقہ وغیرہ کی اور محنتی بھی پہلی کا برادر۔ دلیل میں اپنے برادر ہی کی بات کو پیش کرنا سب سے بڑی حماقت ہے، وَاَوَدَّتْ فِي زَمَنِ الْمُلُكِ الْعَادِلِ، یہ موضوع ہے اس کی کوئی اصل نہیں اس کے موضوع ہونے کے بار میں چند دلائل پیش کئے جا رہے ہیں ملاحظہ کیجئے،

(۱) حضرت ملا علی قاری موضوع اکبر میں فرماتے ہیں

قَالَ لِسَخَاوِي لَا أَصِلُ لَهُ، قَالَ لِرُكْشِي كَذِبٌ بَاطِلٌ
وَقَالَ السَّيُوطِيُّ قَالَ لُبَيْهَقِي فِي شُعْبِ الْإِيمَانِ تَكَلَّمَ شَيْخُنَا
أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَافِظُ بَطْلَانُ مَا يَرُودُ بِهِ بَعْضُ الْمُجَاهِدِينَ عَنْ نَبِيِّنَا صَلَوَاتُ
اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَدَّتْ فِي زَمَنِ الْمُنَاكِ الْعَادِلِ

یعنی سخاوی نے کہا کہ اسکی کوئی اصل نہیں ہے، زرکشی نے کہا کہ کذب باطل ہے
سیوطی نے کہا کہ بیہقی نے شعب الایمان میں فرمایا کہ ہمارے شیخ ابو عبد اللہ حافظ اس کے باطل ہونے کو
بیان فرمایا۔ جو بعض جاہل ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ میں بادشاہ عادل کے
زمانے میں پیدا ہوا یعنی نوشیرواں

علامہ بوطہ مفتی مجمع بحال الانوار کے تہذیب میں لکھتے ہیں، لَا أَصِلُ لَهُ وَلَا يَجُوزُ أَنْ
يُسَمَّى مَنْ يَحْكُمُ بِغَيْرِ حُكْمِ اللَّهِ عَادِلًا۔ (صفحہ ۲۱۹، جلد خامس)
یعنی اس کی کوئی اصل نہیں جو شخص اللہ کے حکم کے خلاف حکم کرے اسکو عادل کہنا جائز نہیں

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ مدارج النبوت میں فرماتے ہیں

وَنَزِدُ مُحْذِنِينَ اِیْنَ صَحِیْحُ نِیْمَتٍ وَجُؤُنْ وَرُسْتُ بَاشِدٍ، وَصَفُ مُشْرِكٍ بَعْدَ
وَحَالِ اَنْکَ شَرِّکٍ ظَلِیْمٍ عَظِیْمٍ سُبْتُ : قَالَا لِلّٰہِ تَعَالٰی اِنَّ الشِّرْکَ لَظُلْمٌ عَظِیْمٌ
وہی گویند کہ مراد بعد ایں جا، سیاست رعیت و دادستانی و فریاد
رسی، سُبْتُ کہ اہل عرف اُن را عدل می خوانند، اما جریان رسم عدل
بزرگانِ سیدانِ نبی و صلوة اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہ بعید است،

محذین کے نزدیک یہ صحیح نہیں اور مشرک کا وصف عدل کے ساتھ کیسے
درست ہوگا، حالانکہ شرک ظلم عظیم ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے بے
شک شرک ضرور ظلم عظیم ہے، لوگ کہتے ہیں کہ مراد عدل اس جگہ
رعایا کی سیاست اور دادستانی ہے، اور فریاد رسی ہے کہ اہل عرف اسکو
عدل کہتے ہیں، لیکن عاد کا لفظ سید الانبیاء صلوات اللہ و سلامہ علیہ

کی زبان پر جاری ہونا بعید ہے، جلد دوم ص ۲۲۴

سیرت النبی جلد سوم ص ۱۶۴ پر ہے،، ایرانیوں میں اس (نو شیرواں کی) عدل پروری اب
تک مشہور ہے، مگر اسکو یہ مبارک لقب اپنے عزیزوں اور افسروں اور نہروں بے گناہوں کے
قتل کی بدولت ملا

بھوچوری ضا آچی صلاحیت کا اندازہ لگ گیا ہے کہ آپ کتنی صلاحیت کے مالک
ہیں، سب پر عیاں ہو گیا کہ ایک موضوع اور گڑھی ہوئی حدیث اپنے صحیح حدیث مان کر

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ اٹکھ ملانے کی کوشش کی ہے، جبکہ اتنی بھی تیز نہ ہو کہ کون حدیث موضوع ہے اور کون حدیث صحیح بھلا وہ کتاب کیا لکھ سکتا ہے،

صفحہ ۱۲۸ پر ہے تو ہیں رسول کا انتیسو سنونہ

ثبوت میں نعمۃ الروح کا ایک شعر آپ پیش کیا ہے

تیرا ہمسر کیسے ہو سکتا ہے کوئی ۔۔۔ تجھ سا کوئی کب ہوا احمد رضا

اس کے بعد آپ لکھتے ہیں،

یعنی تیرا ہمسر برابر کا کیسے ہو سکتا ہے، تجھ سا کوئی کب ہوا، تو اپنی ذات میں یکتا ہے اور برابر ہے، ظاہر ہے یہ دعویٰ تو اعلیٰ حضرت کی نبوت کی برتری کا ہے، رسمیں اللہ کے رسول بھی برابر نہیں ہو سکتے۔ جو ذات

خود ایک گستاخی ہے، اور رسول کی بدترین مثال ہے

بھو چوری صا، محمد قاسم نانوتوی تحزب انسا کے صفحہ ۵ پر رقمطراز ہیں کہ

انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں

باقی رہا عمل (نماز، روزہ وغیرہ) رسمیں بسا اوقات بظاہر

امتی مساوی (برابر) ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں

بھو چوری صاحب چونکہ آپ لوگوں کا عقیدہ ہے کہ ہم نماز اور روزہ حج اور زکوٰۃ میں اپنے نبی کے

برابر ہو سکتے ہیں۔ بلکہ اپنے نبی سے بڑھ بھی سکتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک

اسی لئے آپ کا ذہن بھی رسول پاک کی ہمسری کی طرف گیا ہے چونکہ جو جیسا ہوتا ہے

دوسروں کو بھی پنے ہی جیسا سمجھتا ہے، ورنہ شعر کا مطلب تو بالکل عیاں ہے بلاشبہ
 اما احمد رضا فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ اپنے دور میں بے نظیر تھے، آپ کا کوئی ہمسر نہ تھا اس
 شعر کو ان کے دور بہت کڑ سا رہے جہاں پر ہمیشہ ہمیشہ کیلئے، محمول کرنا آپ جیسے کسی خیف
 العقل کا ہی کام ہو سکتا ہے، تَنْوِيزُ الْحَوَاشِي فِي تَوْضِيحِ التَّيَارِحِي کے اوپر ہے
 تالیف لطیف اُستاد الاتذہ حضرت مولانا سید حسن صاحب رحمۃ اللہ مدرس دارالعلوم دیوبند
 اب آپ جیسا کوئی دماغ رکھنے والا کہے کہ مولانا سید حسن صاحب کو استاد الاساتذہ کہا
 گیا ہے، لہذا، اسمیں سمجھا نبیا، صحتا ذنابعین و تبع تابعین ہو گئے لہذا یہ تمام انبیاء و صحابہ
 و تابعین و تبع تابعین کی شان میں گستاخی کی گئی ہے

اسی طرح مرثیہ رشید احمد گنگوہی ہے جیسے مرتب شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب ہیں انہوں نے
 یا اکل سرور پر گنگوہی صاحب کو ان القاب سے ملقب کیا ہے، مخدوم اکل، مطاع العالم
 یعنی سب مخدوم اور سارے جہاں کے مطاع و مقتدا، موجبہ کلیہ سور ہونے کی حیثیت سے لفظ کل
 کے وضعی و اصطلاحی معنی ہیں۔ یہ ہیں کہ اسکے واسطے سے نسلی انسانی کا ایک فرد بھی خارج نہ ہو
 وائرہ اطلاق کی یہ وسعت خود لفظ کے اندر موجود ہے، باہر سے یہ معنی نہیں پہنائے گئے ہیں
 یوں ہی مطاع العالم.. کی ترکیب میں دو عالم.. کا لفظ بھی اپنی وضع ہی کے اعتبار سے
 زمان و مکان کی ہمہ گیر وسعت کو چاہتا ہے جس میں نہ کسی فرد کا استثناء ہے اور نہ کسی وقت کا
 حسمہ اٹھا ہوا مطلب ہے کہ دیوبند کی حضرات سیدنا آدم علیہ السلام سے کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 تک معاذ اللہ سب کو گنگوہی صاحب محکوم، اور اطاعت گزار سمجھتے ہیں، (فَوَدَّ بَادِدِينَ ذِي دَلِ)

خود قرآن پاک میں، اَنِّیْ فَخَّضْتُکُمْ عَلٰی الْعَالَمِیْنَ (بیشک میں نے تمکو (بنی اسرائیل کو) فضیلت دی سارے جہانوں پر، اب کوئی آپ کے جیسا دماغ رکھنے والا کہے کہ سارے جہان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء کرام بھی گئے، لہذا، بنی اسرائیل کو رسول پاک و دیگر انبیاء کرام کے اوپر فوقیت حاصل ہے

بھو چھوری صبا اس آیت کریمہ میں جو کہا گیا ہے تو اس مراد ان کے دور کے لوگ ہیں۔ مطلب ہے کہ اللہ نے بنی اسرائیل کو فضیلت دی، ان سب پر جو ان کے دور میں تھے۔ نہ کہ قیامت تک آنے والوں پر،

شعر کا مطلب بالکل واضح ہے کہ اعلیٰ حضرت کے دور میں پکا کوئی ہمسر نہیں تھا، آپ کے جیسا کوئی نہیں تھا، نہ کی قیامت تک آنے والے حضرت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں اس شعر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمسرا اعلیٰ حضرت کو ماننا آپ ہی جیسا دماغ رکھنے والے کی شان ہو سکتی ہے،

صفحہ ۶۵ پر ہے توہین رسول کا تینا ایسوا نمونہ

اس کے بعد ہے ایسے صرف توہین رسول ہی نہیں ہے، بلکہ قرآن کی آیتوں کا انکار بھی ہے جسے کفر لازم آتا ہے اعلیٰ حضرت نے الملفوظ حصہ چہارم کے ص ۲ پر لکھا ہے کہ

ارشاد، رسولوں میں کون شہید کیا گیا، انبیاء البتہ شہید کئے گئے، رسول کوئی شہید نہیں ہوا، وَیَقْتُلُونَ النَّبِیْنَ، فرمایا نہ کی یقتلون المرسل

اس کے بعد آپ لکھتے ہیں کہ

جواب معلوم ہوا کہ نبیاء اور رسول دو گروہ ہیں، جن میں نبیاء تو شہید کئے گئے
اور رسول شہید نہیں کئے گئے،

کسی سائن نے اعلیٰ حضرت قرآن کی آیت غلط پڑھ کر یہ سوال کیا تھا، ختم اللہ لا علیٰ بن
زنا ورسلیٰ، جبکہ قرآن میں، کُتِبَ اللہ، موجود ہے، تو بعض نبیاء شہید کیوں ہوئے، اعلیٰ حضرت نے
غلط آیت کو صحیح کئے بغیر جواب دیا اور رسول کی شہادت کا انکار کیا۔

مبھو چوڑی صاحب یک بات یاد رکھیں کہ ملفوظ میں کتابت کی غلطی سے، کُتِبَ اللہ
کی جگہ ختم اللہ، چھپ گیا ہے، کتابت کی غلطی کوئی نا در چیز نہیں ہے،

شیخ الہند محمود الحسن صناکی، اِیضاً الاولیٰ مطبوعہ حیمہ یونہ کے ص ۹۳ پر ہے، فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ
فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَأُولَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ جبکہ آیت کریمہ ہے فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ
فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
پہ، رکوع ۵، اور یہ بھی کہاں کی بات ہے کہ، وَالْوَالِدَاُ مَرْئِيًّا نَادِسْتُمْ نہیں ہے بلکہ اسی آخری ٹکڑا
سے انہوں نے اپنے مطالب کا اثبات کیا ہے،

مبھو چوڑی صاحب یہ سچی برادری کا معاملہ ہے اس لئے دکھائی نہیں دے گا، مبھو چوڑی
صاحب اگر معاذ اللہ تریف قرآن مقصود ہوتا تو بارہا اعلیٰ حضرت کا ترجمہ والا قرآن چھپا اس
میں بھی کُتِبَ اللہ کی جگہ ختم اللہ ہی ہوتا مگر ایسا نہیں ہے بلکہ صبیح کتابت کے ساتھ کُتِبَ اللہ
ہی ہے، اس اچھی طرح واضح ہو گیا کہ، یہ کتابت کی غلطی ہے

تو اس کو خواہ مخواہ قصد وارادہ پر محمول کر کے تحریف قرآن کا ترکیب بنانا ظلم عظیم ہے
 اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے، كَتَبَ اللّٰهُ لَکُمُ الْکِتٰبَ الَّذِیْ فِیْہِ اٰیٰتٌ لِّمَن یَّرٰی اٰیٰتِہٖ اَنۡ یَّذَکِّرَ (مائدہ ۳)۔
 اللہ لکھ چکا ہے کہ میں ضرور غالب آؤں گا اور میرے رسول،

مبھو چوری صاحب آپ کے کہنے کے مطابق، اگر رسول شہید کئے گئے تو اجتماع ضہین
 لازم آئے گا، اس لئے کہ اب مطلب یہ ہوگا کہ رسول شہید بھی کئے گئے اور غالب بھی رہے
 عقلاً یہ محال ہے کیونکہ مقتول غالب و منصور نہیں ہو سکتا، اور غالب منصور و مقتول
 نہیں ہو سکتا، بلاشبہ شبہ قرآن میں اختلاف نہیں، اور اختلاف ماننے کی صورت میں
 قرآن پاک کی ایت کا انکار کرنا ہوگا، کیونکہ قرآن خود فرماتا ہے، وَلَوْ کَانَ مِنْ عِنْدِ غَیْرِ
 اللّٰهِ لَوَجَدُوْا فِیْہِ اِخْتِلَافًا کَثِیْرًا۔ پارہ ۵، رکوع ۸، سورہ نساء،

رسول کو شہید ماننے کی صورت میں قرآن پاک تکذیب لازم آتی ہے، جو خود کفر ہے، رب قدیر
 ارشاد فرماتا ہے كَتَبَ اللّٰهُ لَکُمُ الْکِتٰبَ الَّذِیْ فِیْہِ اٰیٰتٌ لِّمَن یَّرٰی اٰیٰتِہٖ اَنۡ یَّذَکِّرَ (مائدہ ۳)۔

یعنی اللہ چکا ہے کہ میں ضرور غالب آؤں گا، اور میرے رسول بیشک اللہ قوت اور عزت والا ہے
 اور فرماتا ہے، وَلَقَدْ سَبَقَتْ کَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْاٰمِیْنِیْنَ۔ اِنَّہُمْ لَہُمْ الْمَنصُورُوْنَ

پارہ ۲۲، رکوع ۹، سورہ صافات، اور ہمارا کلام اگر چکا ہے، ہمارے بندوں مرسلین کیلئے
 بیشک ہمیں کی مادی ہوگی، اور فرماتا ہے، وَاِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا، اور بیشک ہم ضرور رسول کی مدد
 کریں گے، ان آیات کریمہ میں غلبہ نصرت کو کسی قید کے ساتھ مقید نہیں فرمایا، بلکہ مطلق رکھا
 ہے،

بقول آپ کے رسولوں کو بھی شہید مان لیا جاتا تو ان آیات کریمہ میں تاویل کرنی پڑے گی یا تکذیب
 بھوجپوری جتنا آپ بتائیں کہ رسول کو شہید مان کر خود ہی ان آیات کریمہ
 بیجا مٹوں اور بصورت دیگر منکر و مکذب ہوئے یا نہیں، ہر ہوئے اور ضرور ہوئے، اور آیت
 کریمہ منکر یقیناً کا فرو مرتد ہے، لہذا، بھوجپوری جتنا ایک و کفر میں مبتلا ہوئے
 بقول آپ کے اگر رسول بھی شہید کئے گئے تو، پھر آپ ہی بتائیں کہ کیا مقتول کو غالب و منصور
 کہا جاسکتا ہے، اور کیا غالب و منصور بھی مقتول ہو سکتا ہے، اگر آپ رسول کو شہید نہ
 ہیں تو آیت مذکورہ کا کیا جواب ہوگا، یعنی یَقْتُلُونَ النَّبِيْنَ کا
 المختصر، قرآن شریف میں جن آیتوں کے رسولوں کے شہید ہونے کو سمجھا جا رہا ہے ان میں
 رسول کے لفظ سے مراد نبی ہیں،

مولوی اشرف علی تھانوی نے دو اختصار بیان القرآن میں ^{۲۹۹} لکھا ہے کہ رسول صرف اسی کو
 کہتے ہیں کہ جو نبی شریعت لے کر آئے، اور نبی علم ہے خواہ شریعت لے کر آئے یا پرانی شریعت
 کی تبلیغ کرے، اور یہ بات تفاسیر کی روشنی میں طے شدہ ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے
 لے کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک جتنے بھی نبیاں تشریف لائے ان میں کوئی بھی نبی شریعت
 کا حامل نہیں تھا اس لئے وہ سب سب نبی تھے، ان میں کوئی بھی نبی رسول نہیں تھا
 اور یہ بھی طے شدہ ہے کہ ان میں سے کچھ لوگ شہید کئے گئے،

لہذا اعلیٰ حضرت نے المائدہ میں جو کچھ فرمایا ہے وہ قرآن کا انکار نہیں بلکہ قرآن کی ترجمانی
 ہے

جلالین شریف، ص ۳۱ کا شیعہ پر ہے قد قیل ان عذک الانبیاء بنی موسیٰ وعیسیٰ
سبعون الفا و قیل رجبہ آلاف وکانوا جمیعاً علی شریعۃ موسیٰ فکانوا ما
مورین بالعمل بالتوراة و تبلیغہا الی اہمہم

صفحہ ۱۶۹ پر ہے توہینِ سوک ۲۵ وں نمونہ

الملفوظ کے حصّہ چہارم کے صفحہ ۲۲۲ سے ایک طکڑا نقل کیا گیا ہے، کہ غزوہ احزاب واقعہ
ہے کہ رب عزوجل نے مدد فرمایا چاہی اپنے حبیب کی شمالی ہوا کو حکم ہوا اجا اور کافروں کو
نیت و نابود کر دے، اس کے کہا، الْحَالِکَ لَا یُخْرِجُنَّ بِالْقِلَیْلِ بیسیاں رات کو باہر نہیں
نکلئیں، فاعقہم اللہ تعالیٰ، تو اللہ تعالیٰ نے اسے بائجہ کر دیا، اسی لئے شمالی ہوا سے
کبھی پانی نہیں برستا، (الملفوظ حصّہ چہارم صفحہ ۲۲۲)
اس کے بعد آپ لکھتے ہیں

غور کریں ہوا ایسی باغی مخلوق ثابت ہوئی اس لئے اللہ تعالیٰ کے حکم ماننے سے انکار کر دیا
اگر یہ الزام انسان اور جنوں پر لگایا جاتا تو کسی حد تک تسلیم کرنے کی چیز، کیونکہ ان میں سمجھ
شعور، ادراک ہے، لیکن ہوا ایک مطیع مخلوق ہے، اس میں کسرتا بی گنی بہت کہاں،
بھوجپوری صاحب آپ لکھتے ہیں کہ فارین کرام خود آپ ہندوستان کے طول عرض میں
گھوم کر دیکھ لیں کہ شمالی ہوا سے پانی برستا ہے یا نہیں،
بھوجپوری صاحب یہ واقعہ عرب شریف کا ہے عربوں سے پوچھ لیں وہاں کبھی بادِ شمالی سے پانی نہیں برستا

اس معاملہ میں ہندوستان کو عرب پر قیاس کرنا آپ جیسے کا کام ہو سکتا ہے

بھوچپوری حبیب جو واقعہ اعلیٰ حضرت نے الملفوظ میں لکھا ہے وہ بے سند نہیں بلکہ

مدارج النبوة جلد سوم، ص ۲۳ پر موجود ہے،

ایک کہنے کا مقصد یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت غلط لکھا ہے، قرآن پاک کھولئے (پارہ ۲۲، رکوع ۶۶، سورہ زلزال)

پروردگار عالم ارشاد فرماتا ہے، اِنَّا عَرَضْنَا الْاٰمَانَ عَلٰی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالْجِبَالِ فَابْتِئْنَ
اَنْ يَّحْمِلْنَہٗ اَوْ اَشْفَقْنَ مِنْہَا وَحَمَلَهَا الْاِنْسَانُ اِنَّہٗ کَانَ ظٰلُمًا جَہُوْلًا

بیشک ہم نے امانت پیش فرمائی آسمانوں اور زمین اور پہاڑوں پر تو انہوں
نے اس کے اٹھانے سے انکار کر دیا، اور اسے ڈر گئے، اور آدمی نے اسے اٹھائی، بیشک وہ
اپنی جان کو مشقت میں ڈالنے والا نادان ہے،

بھوچپوری حبیب یہاں تو تینوں امانت کے اٹھانے سے انکار کر دیئے، کیا اس
کو بھی بے سند اور افتراء علی اللہ وغیرہ کہہ کر بے سند بتائیں گے، اور قرآن کے منکر ہو کر
کفر اختیار کریں گے،

تخلیق آدم علیہ السلام کی روایت میں ہے کہ، سرور ان ملائکہ، جبریل، میکائیل
و اسرافیل علیہم السلام کو علی الترتیب ایک بعد دیگرے حکم خدا ہوا تھا، کہ آدم علیہ السلام
کا پہلا بنائے کیلئے زمین سے مٹی لاؤ، یہ تینوں فرشتے نہ لائے مگر غر اسیل علیہ السلام
نے آئے، ملاحظہ ہو تفسیر عزیزی جلد اول ص ۱۶۲

بھوچپوری صاحبائے اعتراضات حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

محدث دہلوی پر کریں،

والمفوضین تو شمالی ہوا کا ذکر تھا، اور یہاں تو سردارانِ ملائکہ، جبریل و میکائیل
الرفیق علیہم السلام ہیں، ان پر آپ اور آپ کی ذریت کیا فتویٰ لکائیں گے،
آپ لکھتے ہیں کہ: 'قارئین خود آپ ہندوستان کے طول و عرض میں گھوم کر دیکھ لیں کہ
شمالی ہوسے پانی برستا ہے یا نہیں،

بھوجپوری صاحب واقعہ عرب شریف کا ہے، عرب پوچھ لیں وہاں بادِ شمالی
سے کبھی پانی نہیں برستا، اس معاملہ میں ہندوستان عرب پر قیاس کرنا آپ ہی
جیسے کام ہو سکتا ہے،

بھوجپوری صاحب واقعہ اعلیٰ حضرت نے المفوضین لکھا وہ بے سند نہیں
ہے بلکہ مدارج النبوت، جلد دوم، ص ۲۳ پر موجود ہے، یہ اور بات ہے کہ مدارج النبوت پڑھنے
کی توفیق نہیں ہوئی ہے، اس لئے آپ اس واقعے کو بے سند مانتے ہیں۔

صفحہ ۱۲۱ پر ہے توہین کا ۴۷ واں نمونہ

پھر ص ۱۲۳ پر ہے

یہ تمام انسانوں کو اچھی طرح معلوم ہے کہ انسان خواہ کتنا ہی غلط کار ہو
بدکردار ہو مگر مرنے کے وقت اپنے خدا کو یاد کرتا ہوا مرتا ہے، اس کی کوشش یہ
ہوتی ہے کہ آخری وقت میں توبہ استغفار کرے اپنے دل کو خدا کی طرف متوجہ کرے

دنیا اور اس کی نعمتوں کی یاد دل سے بھلا کر قبر و آخرت کی طرف متوجہ ہو جائے
انتہائی دنیا دار، بوالہوس اور محروم القسمت شخص ہی ہوگا، جو ایسی سخت جان کنی کے
وقت انواع و اقسام کے کھانوں اور دنیاوی راحتوں اور لذتوں کو یاد کر کے تڑپتا ہو
دنیا رخصت ہو،

اس اصول کی روشنی میں آئیے جاں مصدا کو دیکھیں کہ قبضِ روح سے پہلے، اور اس دنیا سے
رخصت ہوتے وقت ان کی کیا حالت تھی۔

اس کے بعد اعلیٰ حضرت کی وصیت جو وصایا شریف میں موجود ہے وہ نقل ہے
اعزہ سے اگر طبیبِ خا طر ممکن ہو تو، فاستمہ نفقۃ میں دو تین بار ان
اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں، دودھ کا برف خانہ ساز، اگرچہ
بھینس کے دودھ کا ہو، مرع کی بریانی، مرع پلاؤ، خواہ بکری کا
شامی کتنا ہو، پراٹھے اور بالائی، شیرینی، ارد کی پھریری دل
مع اد رک و لوازم، گوشت بھری کچوریاں، سیب پانی، انار کا پانی
سوڈے کی بوتل، دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے یوں
کرو جیسے مناسب سمجھو،

چھوٹے مولانا نے عرض کیا کہ اسے تو حضور پہلے لکھا چکے ہیں فرمایا
پھر لکھو، انشاء اللہ مجھے میرا رب سب پہلے برف عطا فرمائے گا
اور ایسا ہی ہوا، ایک صابو قوت دفن بلا اطلاع دودھ کا برف خانہ سارے

دیا ان شاء اللہ العزیز صلی اللہ علیہ وسلم

اس کے بعد ص ۵۱ پر رقمطراز ہیں، سر دھنے اس مقتدرائے اعظم پر اور ماتم کیجئے بریلیوں کے
اس آقائے نعمت پر کیا شاہی کھانوں کی یاد آ رہی ہے، اور کتنی حسرت بھری وصیت اپنے
منقلبینِ مریدین کو فرما رہے ہیں، شاید اعلیٰ حضرت کی اس وصیت پر ملک الموت کے
منہ میں بھی پانی آ گیا ہوگا،

بھوجپوری ص ۱۸۱ خط کشیدہ الفاظ کس کے بارے میں لکھ رہے ہیں کیا آپ کو معلوم
نہیں ہے کہ کئی فرشتہ کی ادنیٰ گستاخی کفر ہے، اس قدر بے غیرتی سے کیوں پیش آ رہے ہیں
ملک الموت کی شان میں یہ خط کشیدہ الفاظ تحریر کر کے، کتنی زبردست آپ نے تو حین
ملک الموت کی ہے

چونکہ آپ حضرات تو پیدائشی بے ادب ہیں، اس لئے اگر کئی فرشتہ کی شان میں
گستاخی کریں تو مقامِ تعجب کیا ہے، اسی لئے دیوبندیوں کا کہنا ہے کہ وہابی بے ادب کو کہتے
ہیں، حوالہ ملاحظہ ہو (وہابی کے معنی ہیں بے ادب با ایمان) اضافاً الیٰکویتہ جلد ۱ ص ۱۸۱ حوالہ قرآنی
بھوجپوری ص ۱۸۱ ہر ذی شعور شخص سمجھ سکتا ہے کہ پردہ فرمانے کے بعد ان چیزوں پر
فاتحہ دلانے کا مقصد صرف فقر و مساکین کی ننگسائی اور ہمدردی ہے، چونکہ اعلیٰ حضرت اپنی
زندگی میں فقر و مساکین کا بے حد خیال فرماتے تھے، پردہ فرمانے کے بعد یہ انتظام فرما گئے، آپ کی
وصیت میں فراختہ موجود ہے کہ فاتحہ کے کھانے سے اغیار (بالدار) کو کچھ نہ دیا جائے صرف
فقر کو دیں، اور وہ بھی عجاظ اور خاطر دار می کے ساتھ، نہ کہ چمڑک کر، غرض کوئی بات
خلاف سنت نہ ہو،

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ، اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُكَ فِعْلاً لِحَیْرَاتٍ وَ تَرْکَ الْمُنْکِرَاتِ وَ حُبَّ الْمَسَکِیْنِ۔ مشکوٰۃ شریف باب المسکین، اس سنت پر عمل کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت نے بھی اپنی ساری عمر غریبار و مساکین سے محبت انکی امداد و اعانت میں گزاری بعد وفات لذیذ و مرغوب چیزوں پر فاسخہ دلا کر فقرار و مساکین کو کھلانے کی یہ وصیت مبارکہ بھی آپکے اخلاق کو سمانہ کی یک عمدہ مثال ہے، اعلیٰ حضرت نے یہ بھی فرمایا کہ بطیب خاطر ممکن ہو تو، ایک ایک جا مطلب ہے کہ اگر تنک دستی یا کوئی اور رکاوٹ درپیش ہو تو کوئی زبردستی نہیں

بھوجپوری جنا وصیت میں کسی بھی حصہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اپنے لئے پوری وصیت فرمائے ہیں، کہ مجھے عالم نزع میں ان کھانوں کی خواہش ہے، مجھے کپسے لاکر دوس قسم کی باتیں غیر گز نہیں، لہذا معلوم ہوا کہ ان ساری چیزوں کی وصیت صرف فقرار و مساکین کیلئے ہے۔

اب اس کے بعد اپنے علماء کی خبر لیجئے۔۔۔ مٹھائی کھانے کیلئے اپنے شیخ الاسلام و شیخ الحدیث و صدر جمیعۃ العلماء ہند کا یہ مضحکہ خیز منظر ملاحظہ فرمائیے اور سر دھئے حضرت حسین احمد دینی جی فرماتے۔۔۔ حاجی (بدالدین) صاحب آپ مٹھائی کیوں نہیں لائے ہیں؟ عرض کرتا کہ حضور میرے پاس پیسے نہیں ہیں، تو حضرت طالب علموں کو حکم دیتے کہ ان کی تلاشی لی جگا، پھر کیا تھا، جتنے بھی طالب علم ہوتے سب میرے اوپر ٹوٹ پڑتے، اور جو رقم میرے پاس ہوتی سب مٹھائی منگائی جاتی،

اور حصّہ تقسیم ہوتی اور کبھی کبھی (ایسا ہوتا کہ حضرت میری شیروانی مذاق سے چھین کر اپنے پاس رکھ لیتے اور کہتے کہ جب پاس ہوگی جب مٹھائی کے واسطے پیسے دو گے، جب مجھ کو پیسے دیے پڑتے، حضرت کو بھلا کسی بات کی کمی تھی، آپ کے پاس ہزاروں من مٹھائیاں تھیں (۹۵، کلام نکرہ شیخ الاسلام نمبر الجمعۃ) بحوالہ امام احمد رضا و ردّ بدعت و منکرات

بھوجپوری صاحب کے علماء کہتے بے شر تھے، عالم تھے یا لیٹرے، کہ مانگ مانگ کر مٹھائی کھاتے، اور ذرہ برابر بھی شرماتے نہیں تھے، گویا کہ حاجی جی کیلئے حسین احمد مدنی آفت ہی بن کے آئے تھے، اور مزید کہ ڈسے حاجی جی تھوٹ بھی بولتے، کہ حضرت ہمارے پاس پیسے نہیں ہیں، حاجی جی لاکھ تھوٹ بولیں کہ میرے پاس کچھ نہیں ہے۔ میرے پاس کچھ نہیں، مگر کوئی جیلہ بہانہ کارگر نہ ہوتا، حضرت کوئی بہانہ نہ کو تیار نہیں بلکہ تمام طلباء کو حکم دیتے کہ حاجی جی کی تلاشی لیجا، چنانچہ تمام طلباء تلاشی لیتے اور جتنی رقمیں پاس میں ہوتیں، سب مٹھائی منگائی جاتی اور سب تقسیم کر دیا جاتا،

بھوجپوری صاحب کہتے یہ کام شریعت کے مطابق ہے، کیا یہ طریقہ جائز ہے؟ کیا یہ نسائی مروت و شرافت کے لائق اور مناسب، مزید زندگی یہ کہ اگر حاجی جی کے پاس کچھ نہیں ملتا تو حسین احمد مدنی شیروانی چھین لیتے اور بچوں کی طرح کہتے کہ جب تک مٹھائی کیلئے پیسے نہیں لاؤ گے، اس وقت تک تمہاری شیرانی نہیں دیں گے، جب حضرت کے پاس ہزاروں من مٹھائیاں موجود تھیں، تو پھر ایسی حرکت کیوں کرتے،

بھوجپوری صاحب جس کے پاس ہزاروں من مٹھائیاں موجود ہوں

اس کے حرص ہوس کا یہ حال ہے کہ تلاشی لی جا رہی ہے، تو کبھی شہرانی ضبط کرنی جا رہی ہے، اور جس کے پاس کچھ نہیں رہا ہوگا، اس کا معاملہ تو اس سے بھلی گئے رہا ہوگا،
 بھوجپوری صاحب میں آپ سے پوچھ رہا ہوں کہ مزاقا ہی صحیح کس کو پریشا
 کرنا کیسا ہے، قیامت کیوں نہیں آتی الہی ماجر کیلئے ہے۔

اپنے علمکار کا نمونہ دیکھنا چاہتے ہیں تو یہ دیکھئے،
 تھانوی صاحب مرتے وقت اپنی اہلیہ صاحبہ کیلئے اپنے مردوں سے اور عقیقت
 مندوں کو وصیت کرتے گئے کہ میرے بعد میرے تعلق کا لحاظ غالب ہو، وصیت کرتا ہوں کہ
 بیس آدمی مل کر اگر ایک ایک روپیہ ماہوار ان (بیوی صاحبہ) کے لئے اپنے ذمہ رکھ لیں تو
 امید ہے کہ ان کو تکلیف نہ ہوگی، (تنبیہا رب و وصیت سے مل)
 بھوجپوری صاحب آپ کے حکیم الامت کا اعتماد تو کل اٹھ چکا تھا، رب فدیہ نہیں
 تھا، کیا خدا کی رزاقیت کا صریح انکار نہیں ہے۔

اعلیٰ حضرت نے غبار و مساکین کا خیال کرتے ہوئے، فاتحہ دلانے کی وصیت کر دی تو
 توہین رسول دکھائی دینے لگا، اور یہاں حکیم الامت صاحب اپنے اعتماد تو کل کو ختم
 کر کے اور ذات باری تعالیٰ پر بھروسہ نہ رکھ کر، اپنی پیاری محبوبہ کے بارے میں وصیت
 فرما رہے ہیں کہ بیس آدمی تیار ہو جائیں اور ایک ایک روپیہ ہر ماہ دیتے رہیں تو میری
 محبوبہ کا چل چکا گا۔ یہ ہر شخص کو معلوم ہے کہ انسان خواہ کتنا ہی بدکردار گنہگار ہو مگر
 مرنے کے وقت خدا کو یاد کرتے ہوئے مرنے ہے

انتہائی بیوی پرست ہوگا وہ انسان جو روزہ نماز کی وصیت نہ کرے، بلکہ اپنی بیوی کو یاد کر کے بیقرار ہو رہا ہو، ہائے حکیم لامت اور ان کی پیاری محبوبہ، (اللہ کی پناہ) تو حسین سول کے چوں اوں نمونہ کے نام سے آپ نے ۱۹۵۰ء پر الملفوظ سے ایک واقعہ نقل کیا ہے،

حافظ الحدیث سید احمد سجدی سہیل کہیں تشریف لے جا رہے تھے، راہ میں اتفاقاً آپکی نظر ایک نہایت حسینہ عورت پر پڑ گئی یہ نظر اول تھی، بلا قصد کئی دوبارہ پھر آپکی نظر اٹھ گئی، اب دیکھا کہ پہلو میں حضرت سیدی، غوث الوقت عبدالغیر رضی اللہ عنہ آپکے پیرومرشد تشریف فرما ہیں، اور فرماتے ہیں الحمد عظیم ہو کر انھیں سیدی سجدی سہیل کی دو بیویاں تھیں، سیدی عبدالغیر دبلغ علیہ السلام نے فرمایا کہ رات کو تم نے ایک بیوی کے جاگئے دوسری بیوی سے ہمبستی کی یہ نہیں چاہیے

عرض کی حضور وہ اس وقت سوئی تھی، فرمایا سوئی نہیں تھی سوئیں جان ڈال لی تھی عرض کیا حضور کو کس طرح علم ہوا، فرمایا اہا وہ سو رہی تھی کوئی اور پلنگ بھی تھا، عرض کیا ہاں ایک پلنگ خالی تھا، فرمایا اس پر میں تھا، تو کسی وقت شیخ مرید جلد نہیں ہرن سکتا ہے، (الملفوظ صفحہ دوم ص ۱۵۱)

اس کے بعد ص ۱۹۶ پر آپ رقم طراز ہیں

« واضح ہو کہ خانصاحب اولیاء کرام سے یہ بات خود گھڑی ہے، احمد رضا خاں صاحب پیروں کو مریدوں کی بیویوں کے پاس سلانے کیلئے یہ واقعہ خود ہی بنایا ہے۔ بھوجپوری صاحب واقعہ کو غلط ثابت کرنا چاہتے ہیں، حالانکہ یہ واقعہ صحیح ہے، اعلیٰ حضرت نے گڑھا نہیں، الملفوظ کے اندر جو واقعہ اعلیٰ حضرت نے بیان کیا ہے وہ واقعہ اختصار کے ساتھ ہے اور الفاظ کے رد بدل کے ساتھ، ابریز شریف ص ۲ پر عارف باللہ حضرت سید سلجھاسی نے، اپنا واقعہ لکھا ہے، کاشکہ بھوجپوری صاحب ابریز شریف کو پڑھ لئے ہوتے لیکن اس کے لئے بھی علم کی ضرورت ہے، جب علم ہی نہیں تو سارے واقعات آپ کے نزدیک گڑھے ہوئے ہیں،

بھوجپوری صاحب باطنی طور پر کسی بات کا ہمارے پوشیدہ احوال کا دیکھنا عیب نہیں ہے، کیا اللہ تعالیٰ ہمارے ظاہر و پوشیدہ اعمال کو نہیں دیکھتا؟ کیا اللہ تعالیٰ کا دیکھنا بے حیائی ہے، باطنی امور کو ظاہری امور پر قیاس کرنا جہالت شرارت بھی ہے اور گمراہی کا ذریعہ بھی، عالم غیب کی باتوں کو عالم شہادت پر قیاس کرنا ہی آپ کی اور آپ کی ذریت کی گمراہی ہے،

بھوجپوری صاحب یہ بتائیے کہ آپ کے ساتھ کرامات تبیین ہیں یا نہیں؟ ضرور بالقروہ ہیں، آپ اپنی بیوی سے صحبت کرتے ہیں تو کرامات تبیین دیکھتے ہیں یا نہیں؟

ضرور دیکھتے ہیں، اب آپ کے مذہب کے مطابق کراما، کاتبین آپکا آپکی بیوی سے محبت کرتے ہو
 دیکھ کر گویا بے حیائی کرتے ہیں، بے شرمی کا منظرہ کرتے ہیں، (اللہ کی پناہ)
 قرآن پاک خود ارشاد فرماتا ہے، کَرَامًا کَاتِبِیْنَ اَعْلَمُوْنَ مَا لَفَعْلُوْنَ (پس، انظار
 کرنا، کاتبین جو کون تم کرتے ہو جانتے ہیں)

اعراض کرنے سے پہلے اپنے گھر کی خبر لینی چاہئے یہ واقعہ پڑھئے اور سر دھنیئے
 ارواحِ ثلاثہ ص ۲۹۲ پر ہے کہ دفعہ حضرت گنگوہی جوش میں تھے، اور تصور شیخ کا
 مسئلہ درپیش تھا پھر فرمایا کہ دوں؟ عرض کیا گیا فرمائیے: فرمایا کہ دوں؟ عرض کیا گیا فرمائیے:
 پھر فرمایا کہ دوں؟ عرض کیا گیا فرمائیے، تو فرمایا، تین سال حضرت امداد کا چہرہ میرے
 قلب میں باہ اور میں نے ان سے بوجھے بغیر کوئی کام نہیں کیا، (بحوالہ زلزہ)

اب بھوچپوری جنتا تائیں کہ جب مسلسل تین سال جناب حاجی امداد کا چہرہ رشید
 احمد گنگوہی صاحب کے قلب میں ہا تو ان تین سالوں میں جب بھی گنگوہی صاحب اپنی بیوی صاحبہ سے
 ہمبستری کرتے رہے ہوں گے تو حضرت امداد صاحب دیکھتے رہے ہوں گے، یا نہیں؟
 بلکہ جب رشید احمد گنگوہی کے قلب میں گھسے رہے تو ہم بستری کے لذت سے بھی لطف اندوز ہوتے
 رہے، واہ رے بھوچپوری صاحب آپ کا مذہب کتنا بھلا اور نرالا ہے، کہ ہمبستری کرے مرید اور
 لطف اندوز ہو مرید یا تھ پیر بھی،

بھوچپوری صاحب علامہ سید احمد سلجھاسی کو اس کا شاہد بھی تھا، کہ حضرت عبدالغفر
 دباغ علیہ الرحمۃ ہمارے کمرے میں موجود ہیں،

اور رواجِ ثلاثہ میں ص ۲۹ پر جو تحریر ہے اس سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت گنگوہی
 جی ان تین سال کے اندر جب بھی اپنی بیوی سے ہمبستری کرتے تھے تو حضرت امداد صاحب
 پوچھ کر کہ حضرت اپنی بیوی سے صحبت کروں اجازت ہے؟ تو جب حضرت اجازت
 دیتے تھے، تو گنگوہی جی صاحبت کرتے تھے، اور لطف یہ کہ حضرت امداد صاحب اس صحبت
 کرنے کو اپنی آنکھوں سے مشاہدہ بھی کرتے رہے

یہ اس لئے تحریر کیا جا رہا ہے کہ حضرت گنگوہی صاحب نے خود ہی فرمایا ہے کہ میں نے ان
 بغیر پوچھے کوئی کام نہیں کیا، کہئے بھوچپوری جی آپ اسے کیا کہیں گے،

صفحہ ۱۲ پر تو حسین رسول کا چوبیسواں نمونہ

۹۲/ لکھنے والا گستاخ رسول ہے جسکی تائید رضا خانیوں کے بڑے

مفتی یا احمد خاں صاحب گجراتی نے کی ہے

اس کے بعد بھوچپوری جی صاحب لکھتے ہیں کہ

دنیا کے تمام لوگ جانتے ہیں کہ رضا خانی لوگ یا ان سے جن لوگوں کا

تعلق ہے، وہ تمام کے تمام لوگ جب اپنی کسی قسم کی کوئی تحریر

اربابِ دنیا کے سامنے پیش کرتے ہیں تو اس کی ابتداء ۹۲ سے کرتے ہیں

۹۲ کے بارے میں مشہور ہے کہ لبیم اللہ کا عدد ہے، اور ۹۲ صرف محمد کا

عدد ہے، لفظوں میں صرف محمد کا استیلا ناجائز ہے اور ایسا لکھنے والا تو ہین رسول کا ترکیب ہے

پھر ص ۱۲ پر لکھتے ہیں

۱۔ قارئین غور فرمائیں کہ لفظوں میں تنہا محمد کا لفظ استعمال کرنا ناجائز و حرام ہے تو رہند سہ میں ۹۲ لکھنا جیسے تنہا محمد کا لفظ بنتا ہے کیسے جائز ہو سکتا ہے، ظاہر ہے ایسا لکھنے والا اہانتِ رسول کا مرتکب ہے۔

بھوجپوری صاحب ۹۳ کا لکھنا کیسا، ایک استفتاء دیوبند بھیج کر سمجھ لیجئے، کہ ۹۲ کا لکھنا یہ دیکھئے ایک فتویٰ ۱۳۲۲ھ میں دیوبند سے جاری کیا گیا ہے، جس میں عتراف کیا

کیا گیا ہے کہ اگر بے ذنی کا اندیشہ ہو تو، ۹۳ کا عدد لکھنے میں مضائقہ نہیں اب مفتیان دیوبند پر کیا فتویٰ لگاتے ہیں، دیکھنا ہے کہ آپ میں کتنی ہمت ہے اور کہا تک آپ انصاف سے کام لیتے ہیں،

اگر عدد میں ۹۲ کا لکھنے والا گستاخِ رسول ہے اور اہانتِ رسول کا مرتکب ہے تو ۹۲ کا عدد لکھنے کو جائز قرار دینے والے علمائے دیوبند اور مفتیان دیوبند کیا ہوئے

لفظوں میں تنہا لفظ محمد کا لکھنا ناجائز و حرام ہے۔ یہ کسی بھی فقہی کتاب میں نہیں اور نہ کسی تفسیر کی کتاب میں ہے، لفظ محمد کا پکارنا، نداء کرنا ناجائز و حرام ہے،

بھوجپوری صاحب کو کتاب لکھنے کا شوق تھا، اہلسنت و جماعت سے عناد و دشمنی اس حد تک بڑھی کی دماغ ماؤف ہو چکا ہے، اصل مسئلہ بھی سمجھ میں نہیں آ رہا پھر تنہا ۹۲ لکھنے کی رواج عام کو توہین اور ناجائز کہنے کی کوشش کر ڈالی، اور یہ بھی نہیں سوچ پائے کہ تنہا محمد یا تنہا ۹۲، دیوبندی بھی عام طور سے لکھتے ہیں،

تَوَهِينِ رَسُولِكَ نَوَائِلَ ۱۳

بھوجپوری صاحب اپنے خالص الاعتقاد کی ایک عبارت پیش کی ہے وہ یہ ہے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اوروں سے زائد ہے، اور ابلیس کا علم
 معاذ اللہ علم قدس ہرگز وسیع تر نہیں ہے

آپ لکھتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے پہلی گستاخی و ربے دینی یہ کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا علم اوروں سے زائد کہہ کر ایک عامیانہ انداز میں مقابلہ کیا ہے، رسول اللہ کے علم کو کسی علم سے موازنہ
 کرنا یا مقابلہ کرنا، قطعاً غلط ہے، موازنہ کو کسی برابر کے آدمی سے کیا جاتا ہے، آسمان کا موازنہ زمین
 سے کیا جائے یہ حماقت ہے یا کم علمی کی دلیل ہے، دوسری توہین یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کا مقابلہ ابلیس کیا ہے اور تحریر کیا ہے کہ ابلیس کا علم معاذ اللہ علم قدس ہرگز وسیع تر نہیں ہے
 اس کے بعد آپ نے مطلب نکالا ہے کہ

شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے نعوذ باللہ زیادہ تو ہے
 البتہ بہت زیادہ نہیں، بہت زیادہ کی نفی ہوئی اور زیادہ ہونے کا اقرار ہوا

بھوجپوری صاحب اگر انصاف نہ اٹھا ہو تو میں بھی انصاف کو آواز دوں گا، رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زیادہ ہے اور ابلیس کا علم معاذ اللہ علم قدس ہرگز وسیع
 تر نہیں، آپ کے کہنے کا مقصد یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے بے دینی کی ہے، اس لئے کہ اسمیں وروں
 سے زائد کہہ کر علم اقدس کو ایک عامیانہ انداز میں مقابلہ کیا ہے جو بے دینی ہے

تو پھر اس طرح کی عبارتیں تو علمائے دیوبند کی کتابوں میں بے شمار ہیں، تو پھر وہاں عا
میانہ انداز اختیار کر کے علمائے دیوبند آپ کے نزدیک بے ادب اور گستاخ کیوں نہیں ہو
جیسے تقویۃ الایمان، جس کا درجہ علمائے دیوبند کے نزدیک قرآن سے بڑھ کر ہے، اسی میں ص ۱۲
پر شرک کے بارے میں ہے، اور اس بات میں ولیا و انبیاء میں اور جن اور شیطان میں
اور کھوت و پریت میں کچھ فرق نہیں،

کھوت چوڑی صاحب اس عبارت میں تو انبیاء کا موازنہ جن شیطان کھوت
پریت سے کیا گیا ہے، یہاں مولوی اسماعیل دہلوی صاحب بے ادبی اور گستاخی کرنے
والے کیوں نہیں ہونگے؟ لہذا آپ کے کہنے کے مطابق مولوی اسماعیل دہلوی نے بھی انبیاء کا
موازنہ عام لوگوں سے کیا ہے، لہذا یہ بھی ادبی اور گستاخی کر کے کافر ہو گئے، اب دیکھنا کہ
مولوی اسماعیل دہلوی پر آپ کو کون سا حکم نافذ کرتے ہیں، اور اسماعیل دہلوی کو کیسے کافر
اور بے ادب اور گستاخ ہونے سے بچاتے ہیں

خیل احمد انبیٹھی جو دیوبندیوں کے سرغنہ ہیں انکی کتاب

، برہین قاطعہ، کی عبارت یہ ہے

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم مجبوظین کا
فزع عظیم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں
تو کون سا ایمان کا حصہ ہے، کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی
فزع عظیم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے، جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کر لیا

بھوچپوری صاحب اس عبارت کا مطلب بالکل عیاں ہے، اور ظاہر ہے وہ یہ کہ شیطان و ملک الموت کیلئے وسعت علم نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت ہے، مگر فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے، وسعت علم پر کوئی نص نہیں، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے، جس کا صاف صاف مطلب ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کے علم کی وسعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے، لہذا اللہ من ذلک، اس عبارت سے صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ ابلیس کا علم رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے،

بھوچپوری صاحب علماء دیوبند کا عقیدہ کہ دو ابلیس لعین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وسیع تر ہے، اپنے جو خالص الاعتقاد کی صف کی عبارت پیش کی ہے، اس میں جو ”وسیع تر“ میں (تر) کی قید ہے یہ قید احترازی نہیں ہے بلکہ دیوبندیوں پر تعرض کیلئے ہے اس لئے اس کا مفہوم مخالف معتبر نہیں،

اب خالص الاعتقاد کی عبارت کا مطلب ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے، ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ عالم قدس سے وسیع تر نہیں

جیسا کہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم قدس سے وسیع تر ہے، جب (تر) کی قید احترازی نہیں ہے بلکہ دیوبندیوں کے عقیدہ پر تعرض کیلئے ہے تو اس کا مفہوم مخالف معتبر نہیں ہو سکتا،

اور جب مفہوم مخالف معتبر نہیں تو وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات صحیح نہیں، لہذا آپ کا اعراض صحیح نہیں۔